

Дзержинский районный суд города
Новосибирска

✓ Копия: АНО «Центр арбитражного
разбирательства»
Адрес: ул. Красина, д. 54, оф.305,
г. Новосибирск, 630112

01.11.2017 № 09-136452/17
На № к-211 от 23.10.2017

ВОЗРАЖЕНИЯ

на административное исковое заявление Автономной некоммерческой организации
«Центр арбитражного разбирательства»
о признании незаконным ненормативного акта

В Дзержинском районном суде города Новосибирска находится на рассмотрении административное исковое заявление Автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства» (далее – административный истец) к Министерству юстиции Российской Федерации о признании незаконным решения о возврате заявления о выдаче разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, оформленного письмом Минюста России от 03.08.2017 № 09-93082/17 (дело № 2а-4621/2017).

В своем административном исковом заявлении административный истец просит признать незаконным вышеуказанное решение, а также обязать Председателя Совета по совершенствованию третейского разбирательства М.Л. Гальперина в течение 15 дней рассмотреть заявление административного истца о выдаче разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения на заседании Совета по совершенствованию третейского разбирательства и решить вопрос о выдаче рекомендации Правительству Российской Федерации.

Подсудность дела определена административным истцом на основании части 2 статьи 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) по месту наступления правовых последствий и месту исполнения оспариваемого решения, которое, по мнению административного истца, совпадает с местом нахождения административного истца.

Полагаем, что определение административным истцом подсудности не основано на законе, поскольку согласно части 2 статьи 22 КАС РФ в случае, если место нахождения органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не совпадает с территорией, на которую распространяются их полномочия или на которой исполняет свои обязанности должностное лицо, государственный или муниципальный служащий, административное исковое заявление подается в суд того района, на территорию которого распространяются полномочия указанных органов, организации или на территории которого исполняет свои обязанности соответствующее должностное лицо, государственный или муниципальный служащий.

Вместе с тем согласно части 1 статьи 22 КАС РФ административное исковое заявление к органу государственной власти, иному государственному органу, органу местного самоуправления, избирательной комиссии, комиссии референдума, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, подается в суд по месту их нахождения, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему - по месту нахождения органа, в котором указанные лица исполняют свои обязанности.

При этом отмечаем, что оспариваемое решение Заместителя Председателя Совета создает правовые последствия и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации, поскольку деятельность постоянно действующего арбитражного учреждения (в случае получения им права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в установленном законодательством Российской Федерации порядке) не ограничена местом нахождения некоммерческой организации, при которой постоянно действующее арбитражное учреждение создано, такое постоянно действующее арбитражное учреждение может осуществлять функции по администрированию арбитража на всей территории Российской Федерации.

Поскольку полномочия Минюста России распространяются на всю территорию Российской Федерации, и местом нахождения Минюста России является г. Москва, ул. Житная, д. 14, полагаем, что административное исковое заявление должно рассматриваться по месту нахождения ответчика – в Замоскворецком районном суде г. Москвы.

В связи с изложенным и учитывая статью 47 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, ходатайствуем о передаче дела по подсудности согласно части 1 статьи 22 КАС РФ по месту нахождения ответчика в Замоскворецкий районный суд г. Москвы.

По существу заявленных административным истцом требований сообщаем следующее.

С заявленным требованием о признании незаконным решения о возврате заявления о выдаче разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (далее – ПДАУ), оформленного письмом Минюста России от 03.08.2017 № 09-93082/17, нельзя согласиться, а доводы административного истца представляются несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с частями 4 и 6 статьи 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) право на осуществление функций ПДАУ в соответствии с Федеральным законом предоставляется актом Правительства Российской Федерации, принимаемым в установленном им порядке, на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства (далее – Совет).

Совет подготавливает рекомендации о предоставлении или об отказе в предоставлении некоммерческой организации, при которой ПДАУ, права на осуществление функций ПДАУ по результатам анализа выполнения требований, предусмотренных частями 8 и 12 названной статьи, а также осуществляет иные функции в соответствии с Федеральным законом и положением о порядке создания и деятельности Совета.

В соответствии с пунктом 32 Положения о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства, утвержденного в соответствии с частью 5 статьи 44 Федерального закона приказом Минюста России от 13 июля 2016 г. № 165 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» (далее – Положение), в редакции, действовавшей до 1 ноября 2017 г., поступившие в Совет документы в течение 10 рабочих дней со дня их поступления проверяются на соответствие требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации и Положением.

Представление на рассмотрение Совета заявителем документов, содержащих недостоверные сведения, является основанием для отказа в дальнейшем рассмотрении документов и их возврата по решению Председателя Совета или, по его поручению, заместителя Председателя Совета. В указанном случае возврат всех представленных документов осуществляется Секретарем Совета в течение 10 рабочих дней со дня принятия соответствующего решения.

Заявление административного истца о предоставлении права на осуществление функций ПДАУ поступило в Минюст России 10 июля 2017 г. (входящий номер 105548/17).

В соответствии с пунктом 32 Положения (в редакции, действовавшей до 1 ноября 2017 г.) в связи с выявлением в представленных административным истцом документах недостоверной информации, касающейся сведений об арбитрах

в рекомендованном списке арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения Сибирский третейский суд при АНО «Центр арбитражного разбирательства» (далее – ПДАУ при АНО «ЦАР») и сведений в отношении отдельных арбитров, указанных в заявлениях на включение в рекомендованный список арбитров ПДАУ при АНО «ЦАР», решением Заместителя Председателя Совета Е.А. Ардабьевой от 21 июля 2017 г. административному истцу было отказано в дальнейшем рассмотрении документов, о чем административному истцу было сообщено письмом Секретаря Совета А.В. Усачевой от 3 августа 2017 г. № 09-93082/17. Представленные документы были возвращены административному истцу.

В документах административного истца была выявлена следующая недостоверная информация.

В пункте 6 заявления Карпекина С.В. на включение в рекомендованный список арбитров ПДАУ при АНО «ЦАР» указан 2001 год, с которого он начал разрешать споры в Сибирском третейском суде. При этом в справке из Сибирского третейского суда на данного арбитра указаны дела, начиная с 1999 года.

В пункте 3 заявления Рябова А.В. на включение в рекомендованный список арбитров ПДАУ при АНО «ЦАР» указано сокращенное наименование высшего учебного заведения, не соотносящееся с соответствующим наименованием, указанным в дипломе о высшем образовании данного арбитра.

В пункте 5 заявления Трофимова С.И. на включение в рекомендованный список арбитров ПДАУ при АНО «ЦАР» указано, что он является арбитром Сибирского третейского суда при АНО «ЦАР» с 1993 года. При этом согласно сведениям, представленным в Минюст России, АНО «ЦАР» носит данное наименование с 2016 года.

В рекомендованном списке арбитров ПДАУ при АНО «ЦАР» в отношении арбитра Мамонтовой Т.Н. указано некорректное наименование высшего учебного заведения.

В справке из Уральского третейского суда в отношении арбитра Бадтрутдинова Р.Г. указана дата выдачи паспорта, отличающаяся от даты выдачи паспорта, указанной в представленных в Минюст России документах на данного арбитра.

Информация в рекомендованном списке арбитров ПДАУ при АНО «ЦАР», касающаяся занимаемой должности арбитра Волосова Д.А., не соотносится с его должностью, указанной в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

В заявлении Чернокальцевой Е.В. на включение в рекомендованный список арбитров ПДАУ при АНО «ЦАР» указано, что она является арбитром двух судов: при ООО «Ценные бумаги консалтинг» и при ООО «Корпоративная солидарность». При этом представлена справка из третейского суда при ООО «Ценные бумаги

консалтинг» и третейского суда при Ассоциации «Национальная третейская палата».

В пункте 4 заявления Холоденко Ю.В на включение в рекомендованный список арбитров ПДАУ при АНО «ЦАР» указана серия диплома кандидата юридических наук, отличающаяся от серии, указанной в представленных в Минюст России документах на данного арбитра.

Арбитр Царик Г.П. в рекомендованном списке арбитров ПДАУ при АНО «ЦАР» указан в качестве директора АНО «ЗСЦСТР», что не соотносится с наименованием его должности согласно сведениям, содержащимися в ЕГРЮЛ.

В пункте 3 заявления Кузьминой А.В. на включение в рекомендованный список арбитров ПДАУ при АНО «ЦАР» указан номер диплома, не соотносящийся с номером диплома в представленных на данного арбитра документах.

В заявлении Микшица Д.В. на включение в рекомендованный список арбитров ПДАУ при АНО «ЦАР» в пункте 5 указано, что он является арбитром Сибирского третейского суда с 2013 года. При этом в представленной справке из Сибирского третейского суда указано, что он является арбитром с 2015 года.

В справке из Третейского суда Пермского края в отношении Нигматуллина Ф.Н. период, когда он являлся третейским судьей, отличается от периода, указанного в представленных документах на данного арбитра.

Таким образом, решение Заместителя Председателя Совета Е.А. Ардабьевой от 21 июля 2017 г. об отказе административному истцу в рассмотрении документов в связи с выявленной в них недостоверной информации принято в соответствии с пунктом 32 Положения (в редакции, действовавшей до 1 ноября 2017 г.).

Требование административного истца обязать Председателя Совета М.Л. Гальперина в течение 15 дней рассмотреть заявление административного истца о выдаче разрешения на осуществление функций ПДАУ на заседании Совета и решить вопрос о выдаче рекомендации Правительству Российской Федерации является необоснованным по следующим основаниям.

Согласно пункту 31 Положения первичное рассмотрение документов, направляемых в Совет некоммерческой организацией, при которой создано ПДАУ, организуется Секретарем Совета с участием федеральных государственных гражданских служащих Министерства юстиции Российской Федерации, а также экспертов по решению Председателя Совета или по его поручению заместителя Председателя Совета.

Совет при отсутствии предусмотренных пунктом 32 Положения оснований для отказа в рассмотрении представленных документов в течение 3 месяцев со дня их получения рассматривает указанные документы и проводит на заседании Совета голосование по вопросу о выполнении требований, предусмотренных Федеральным законом.

Таким образом, соответствующие документы передаются на рассмотрение Совета только по результатам их первичного рассмотрения Минюстом России и при отсутствии предусмотренных пунктом 32 Положения оснований для отказа в их рассмотрении.

В связи с этим требование административного истца обязать Председателя Совета М.Л. Гальперина в течение 15 дней рассмотреть заявление административного истца о выдаче разрешения на осуществление функций ПДАУ на заседании Совета и решить вопрос о выдаче рекомендации Правительству Российской Федерации противоречит пунктам 31 и 32 Положения и не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного:

1) в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 27 КАС РФ ходатайствуем о передаче дела по подсудности согласно части 1 статьи 22 КАС РФ по месту нахождения ответчика в Замоскворецкий районный суд г. Москвы;

2) в случае рассмотрения дела по существу, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 227 КАС РФ, просим суд отказать в удовлетворении административного искового заявления Автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства».

Кроме того, в связи с невозможностью участия в судебных заседаниях из-за нахождения в другом субъекте Российской Федерации ходатайствуем о рассмотрении административного дела по административному исковому заявлению административного истца в отсутствие представителя Министерства юстиции Российской Федерации.

Также направляем заверенную копию решения Заместителя Председателя Совета от 21.07.2017.

- Приложение: 1. Копия решения Заместителя Председателя Совета от 21.07.2017 на 1 л. в 1 экз.
2. Копия доверенности от 07.08.2017 № 09/195-АК на 2 л. в 1 экз. (только в адрес).
3. Копия диплома о высшем образовании Щёлокова А.В. на 2 л. в 1 экз. (только в адрес).

Представитель по доверенности
от 07.08.2017 № 09/195-АК



А.В. Щёлоков

Решение заместителя председателя Совета
по совершенствованию третейского разбирательства

г. Москва

21 июля 2017 г.

По итогам рассмотрения документов, представленных автономной некоммерческой организацией «Центр арбитражного разбирательства» (далее – АНО «ЦАР»), а также в соответствии с пунктом 32 Положения о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства (далее - Совет), утвержденного приказом Минюста России от 13.07.2016 № 165, и решением Председателя Совета от 20.02.2017 об исполнении функций Председателя Совета в его отсутствие поручаю отказать в дальнейшем рассмотрении документов и вернуть документы заявителю в связи с выявлением в последних недостоверной информации, касающейся:

1. сведений об арбитрах в рекомендованном списке арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения Сибирский третейский суд при АНО «ЦАР» (должность, место работы);
2. сведений в отношении отдельных арбитров, указанных в заявлении на включение в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения Сибирский третейский суд при АНО «ЦАР».

Директор Департамента
экономического законодательства,
Заместитель председателя Совета
по совершенствованию третейского разбирательства

Е.А. Ардабьева



КОПИЯ ВЕРНА
начальник отдела по работе
кадрами центрального аппарата
Минюста России
Е.А. ТИАСНОВА

