

**В Судебную коллегию по административным  
делам Новосибирского областного суда**

**Административный истец:** АНО «Центр арбитражного разбирательства»

630112 г. Новосибирск, ул. Красина 54, оф. 305

Электронный адрес: [sibts@yandex.ru](mailto:sibts@yandex.ru)

**Административный ответчик:** Министерство Юстиции РФ

(Минюст РФ)

119991 Москва, ул. Житная, 14

**Апелляционная жалоба**

**На решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 30.11.2017**

**(дело №2а-4621/2017)**

Истцом было оспорено решение ответчика о возврате документов на получение разрешения на администрирование арбитража, в связи с недостоверностью представленных сведений. Решением Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 30.11.2017 (изготовлено 05.12.2017г) в иске было отказано. Считаю, что решение суда противоречит обстоятельствам дела, нарушает нормы материального и процессуального права, а потому подлежит отмене. Отказывая в иске, суд исходил из того, что истец предоставил недостоверные сведения, что является основанием для отказа в рассмотрении документов.

В нарушение ч. 3 ст. 180 КАС РФ, суд не указал на доказательства, на которых основаны выводы суда. Более того, именно неясность конкретных оснований к принятию оспариваемого решения и послужила основанием к предъявлению иска.

В силу п. 9 ст. 226 КАС РФ предметом проверки суда является законность оснований к принятию оспариваемого решения. На основании п. 32 Положения «О Совете» решение об отказе в рассмотрении заявления, принимает председатель Совета или его заместитель. В оспариваемом решении отсутствует указание на конкретные нарушения, а они были сформулированы в ходе процесса лицом, обладающим лишь процессуальными полномочиями. Именно эти основания и стали предметом

оценки суда, но суд не дал никакой оценки, законности такого поведения ответчика. В силу п. 9 ст. 226 КАС РФ и п. 61 Постановления Пленума ВС РФ № 36 от 27.09.2016 г «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства», суд не должен выходить за пределы обстоятельств изложенных в оспариваемом документе, изменяя таким образом основания принятого решения. При недоказанности обстоятельств, указанных в оспариваемом решении органа государственной власти и послуживших основанием для его принятия, суд не вправе отказать в признании такого решения незаконным, ссылаясь на наличие установленных им иных оснований для принятия подобного решения. Таким образом, вынося решение суд вышел за пределы своей компетенции.

Суд признал представленную истцом информацию недостоверной, уклонившись от анализа понятия «недостоверность» и установления в чем она проявилась. Понятия недостоверности содержится в пп. 3 ч.8 ст. 44 закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», где прямо указан предмет проверки «достоверность представленной информации о некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение и/или ее учредителях». Суд без аргументации указал, что на предмет достоверности должны проверяться все представленные истцом сведения.

Признавая законность оспариваемого акта, суд нарушил принцип равноправия сторон, поскольку проигнорировал нарушение ответчиком его обязанности подтвердить законность принятого акта. Указывая на нарушения ответчик не только их не конкретизировал, но и не стал подтверждать документально. Однако, суд удовлетворился абстрактными рассуждениями ответчика о недостоверности представленных сведений, вместо конкретных фактов, даже не удосужившись их проверить. Так ни ответчик, ни суд не указали в чем именно состоит недостоверность сведений в отношении арбитров Волосова Д.А., Царика Г.П. В отношении арбитра Мамонтовой Т.Н. недостоверность в принципе отсутствует (на что указывал истец), поскольку ответчик сослался на «неверно указанный ВУЗ в рекомендованном списке арбитров». Однако рекомендованный список не содержит указания на ВУЗ, поэтому, в этой части истец никак не мог представить недостоверные сведения. Тем не менее, суд вслед за ответчиком, воспроизвел эту явную опечатку!

Признавая сведения недостоверными, суд не дал оценки важнейшему обстоятельству на которое ссылался истец – преюдициальности. Достоверность сведений касающиеся документов Карпекина С.В., Трофимова С.И., Бадрутдинова Р.Г., Чернокальцевой Е.В., Микшиса Д.В., Нигматуллина Ф.Н. была установлена решением Замоскворецкого районного

суда г. Москвы от 11.09.2017г. Таким образом, достоверность этих сведений истец больше не должен доказывать, поскольку она установлена судебным актом. Кроме того, приостанавливая рассмотрение документов письмом Минюста от 27.04.2017г № 09-51154/17, ответчик указал недостатки в представленных документах. Эти недостатки были устранены истцом, тем самым пакетом документов, по которым был произведен оспариваемый отказ. Соответственно в отношении указанных в возражениях документов не было замечаний, т.е. ответчик признавал их составленными в соответствии с законом. Суд так же дал никакой оценки тому, что в течение года ответчик признавал достоверность представленных сведений, а потом их же признавал недостоверными. Такое поведение является злоупотреблением полномочиями, на чем настаивал истец и чему суд так и не дал оценки.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 309, 310 КАС РФ, прошу решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 30.11.2017 по делу №2а-4621/2017 отменить и принять новое решение об удовлетворении исковых требований.

Приложение:

Платежное поручение об оплате госпошлины;

Копия жалобы для ответчика.

**Председатель**

**М.Э. Морозов**

**АНО «Центр арбитражного разбирательства»**