

**В Дзержинский районный суд
г. Новосибирска**
(судья Местеховская Е.В.)

Административный истец: АНО «Центр арбитражного разбирательства»
630112 г. Новосибирск, ул. Красина 54, оф. 305
ОГРН
Электронный адрес: sibts@yandex.ru
Телефон: 8 9139131466
Морозов Михаил Эдуардович

Административный ответчик: Министерство Юстиции РФ
(Минюст РФ)
119991 Москва, ул. Житная, 14

**ПОЯСНЕНИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНОМУ ИСКОВОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ
о признании незаконным ненормативного акта (дело №2а-4621/2017)**

В связи с поступлением от административного ответчика возражений, а так же указанием суда о представлении документов, поясняем следующее.

Оспариваемый отказ ответчика № 09-93082/17 от 03.08.2017г., не содержит указаний на конкретные нарушения. Такой перечень нарушений был сообщен только суду (нам же возражения ответчика были направлены только 09.11.2017, т.е. после заседания суда). В силу п. 2 ст. 62 КАС РФ, обязанность доказывания законности принятого акта, а так же фактов, которые лежат в основе возражений, лежит на ответчике.

На основании п. 32 Положения «О Совете» решение об отказе в рассмотрении заявления принимает председатель Совета или его заместитель. Такое решение было принято 21.06.2017, зам. председателя Совета Е.А. Ардабьевой. В указанном решении отсутствует указание на конкретные нарушения в виде недостоверной информации. В силу п. 9 ст. 226 КАС РФ и п. 61 Постановления Пленума ВС РФ № 36 от 27.09.2016 г «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства», суд не должен выходить за пределы обстоятельств изложенных в оспариваемом документе, изменяя таким образом основания принятого решения. При недоказанности обстоятельств, указанных в

оспариваемом решении органа государственной власти и послуживших основанием для его принятия, суд не вправе отказать в признании такого решения незаконным, ссылаясь на наличие установленных им иных оснований для принятия подобного решения. Таким образом, предметом рассмотрения суда является законность отказа по изложенным в нем основаниям. Представитель ответчика, представляя в суд возражения, не имеет полномочий за председателя Совета указывать основания для принятия ненормативного акта или давать от собственного имени разъяснения о существовании таких нарушений.

Основанием к отказу в рассмотрении документов, в силу п. 32 Положения «О Совете», может быть лишь недостоверность представленных сведений. Понятие недостоверных сведений установлено в пп. 3 ч.8 ст. 44 закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», где прямо указан предмет проверки «достоверность представленной информации о некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение и/или ее учредителях». Положение о «Совете» не раскрывает в понятие недостоверности. Таким образом, можно сделать вывод, что на предмет достоверности проверяется лишь эта информация, а при наиболее широком толковании – информация, которую по закону должен подтвердить заявитель для получения разрешения. Этот же подход декларирует Минюст, отвечая на запросы граждан (приложение 20).

Большая часть замечаний ответчика указанных в возражениях относится к дефектам заявлений арбитров о включении их в рекомендованный список арбитров. Указанная информация не является объектом проверки на достоверность. Может быть проверено: наличие опыта разрешения судебных споров более 10 лет, наличие юридического образования, наличие ученой степени.

Замечания, указанные в возражениях на иск, никак не влияют на достоверность тех юридических фактов, которые по закону требуется

подтвердить истцу. Кроме того, в рамках рассмотрения дела 2а-819/2017, решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11.09.2017г, было установлено, что истец подтвердил опыт арбитров в разрешении споров, что признает ответчик. В силу п. 2 ст. 64 КАС РФ, замечания касающиеся документов Карпекина С.В., Трофимова С.И., Бадрутдинова Р.Г., Чернокальцевой Е.В., Микшиса Д.В., Нигматуллина Ф.Н. свидетельствующие об опыте разрешения ими споров, не подлежат доказыванию, поскольку факт достоверности представленных ими сведений, является преюдициальным.

Все указанные в возражениях ответчика документы, были предметом неоднократного анализа ответчика. Приостанавливая рассмотрение документов письмом Минюста от 27.04.2017г № 09-51154/17, ответчик указал недостатки в представленных документах. Эти недостатки были устранены истцом, тем самым пакетом документов, по которым был произведен оспариваемый отказ. Соответственно в отношении указанных в возражениях документов не было замечаний, т.е. ответчик признавал их составленными в соответствии с законом. Это касается всех заявлений арбитров, рекомендованного списка арбитров. Таким образом, указанное поведение является явным злоупотреблением ответчиком своими полномочиями.

В отношении арбитра Мамонтовой Т.Н. недостоверность отсутствует, поскольку рекомендованный список арбитров не содержит указание на ВУЗ, поэтому там ничего нельзя неверно указать. В отношении арбитров Волосова Д.А., Царика Г.П. в возражениях не указано, в чем состоит недостоверность.

С 01.11.2017г. были внесены изменения в Положение о Совете (приказ № 209 Минюста РФ от 23.10.2017г). Функция первичной экспертизы Минюста отменена, поэтому на настоящий момент, рассмотрение заявлений и принятие решения будет проводиться непосредственно Советом на его заседаниях. Возможность отказа в рассмотрении документов на основании

недостоверности представленных сведений, исключена из полномочий Минюста. В связи с изложенным, довод ответчика о невозможности удовлетворения требования истца о передаче документов на рассмотрение в Совет без первичной экспертизы не соответствуют законодательству.

Приложение:

1. Заявление Карпекина С.В. от 28.10.2016г;
2. Выписка из справки на Карпекина С.В. от 24.05.2017г;
3. Заявление Рябова А.В. от 10.11.2016г;
4. Копия диплома Рябова А.В.;
5. Заявление Трофимова С.И. от 24.11.2016г;
6. Копия диплома Мамонтовой Т.Н.;
7. Заявление Бадрутдинова Р.Г. от 10.02.2017г;
8. Выписка из справки на Бадрутдинова Р.Г. от 22.05.2017г;
9. Заявление Чернокальцевой Е.В. от 17.11.2016г;
10. Заявление Холоденко Ю.В. от 31.10.2016г;
11. Копия диплома к.ю.н. Холоденко Ю.В.;
12. Заявление Кузьминой А.В. от 10.02.2017г;
13. Копия диплома Кузьминой А.В.(Цыпленкова);
14. Заявление Микшиса Д.В. от 25.10.2016г;
15. Справка на Микшиса Д.В. от 01.03.2017г;
16. Заявление Нигматуллина Ф.Н. от 28.02.2017г;
17. Выписка из справки на Нигматуллина Ф.Н. от 29.05.2017г;
18. Решение Замоскворецкого суда г. Москвы;
19. Рекомендованный список арбитров от 03.04.2017г;
20. Ответ Минюста Гильфанову И.М. от 20.11.2017г;
21. Квитанция об отправлении пояснений ответчику;

Председатель
АНО «Центр арбитражного разбирательства»

М.Э. Морозов