

**В Дзержинский районный суд
г. Новосибирска**

Административный истец: АНО «Центр арбитражного разбирательства»
630112 г. Новосибирск, ул. Красина 54, оф. 305
ОГРН

Электронный адрес: sibts@yandex.ru
Телефон: 8 9139131466
Морозов Михаил Эдуардович

Административный ответчик: Министерство Юстиции РФ
(Минюст РФ)
119991 Москва, ул. Житная, 14

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о признании незаконным ненормативного акта**

Законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» установлена обязанность третейских судов для выполнения функции по администрированию процесса арбитража, получить разрешение на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. После 01.11.2017г. администрирование арбитража без получения разрешения запрещено. Статьей 44 указанного закона предусмотрено, что разрешение выдается Правительством РФ, на основании рекомендации специально создаваемого органа - Совета по совершенствованию третейского разбирательства, который создается при Министерстве Юстиции РФ.

Порядок выдачи рекомендации и разрешения предусмотрен ст. 44 закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», а так же Положением «О порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства» (далее Положение «О Совете»), утвержденного 13.07.2016 года Министерством Юстиции РФ № 165. В нем установлен перечень документов для подачи заявления и порядок рассмотрения данного заявления.

Рассмотрение заявления в силу п. 4-6 ст. 44 закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», а так же п. 31 Положения «О Совете» осуществляется Секретарем Совета с привлечением государственных служащих Минюста РФ.

Административным истцом, 06.07.2017 года было подано заявление на получение разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. Согласно п. 32 Положения «О Совете», срок рассмотрения заявления установлен в 10 рабочих дней. При отсутствии нарушений документы направляются в Совет для решения вопроса о выдаче или отказа в выдаче рекомендации Правительству РФ о выдаче разрешения на администрирование арбитража. В рассмотрении документов может быть отказано в случае выявления недостоверности представленных в них сведений. Отказ в рассмотрении осуществляется на основании решения Председателя Совета, а возврат документов осуществляет Секретарь Совета.

03.08.2017г. административный ответчик письмом № 09-93082/17 вернул заявителю документы в связи с выявленными нарушениями. При этом ответчик не указал, в чем конкретно состоят указанные нарушения, в связи с чем, истец не в состоянии их устранить (Приложение №2).

Истец считает, что ответчиком нарушены его права на рассмотрение заявления по существу надлежащим органом, которым является Совет по совершенствованию третейского разбирательства. Ответчик, недобросовестно реализуя предоставленные ему полномочия, создал препятствия в реализации истцом его законных прав на рассмотрение вопроса о получении разрешения на администрирование арбитража.

Указанный отказ является уже третьим по счету отказом в рассмотрении документов. Первый раз заявитель получил отказ с указанием на конкретные недостатки документов: расхождения в документах и их

недостаточность 24.01.2017 (Приложение № 3). После устранения этих недостатков, ответчик приостановил рассмотрение документов затребовав новые документы которые ранее не требовал, а так же указал на нарушения которые не были выявлены при первом обращении 27.04.2017 (Приложение № 4). Впоследствии ответчик вернул документы заявителю без рассмотрения в связи с пропуском срока устранения недостатков. Истец снова устранил указанные недостатки и вновь подал документы, после чего и получил новый оспариваемый данным заявлением отказ. При этом ответчик каждый раз указывает на новые нарушения, которые не были указаны в предыдущем отказе в отношении тех документов, которые уже были предметом рассмотрения. Выдавая заявителю отказ, ответчик не приводит весь перечень оснований для отказа или же формулирует свои требования таким образом, что они не обладают свойством исполнимости и законности. Так в качестве недостатков документы указаны недостатки связанные с рекомендованным списком арбитров, пояснений о начале стажа арбитров, подтверждения специальности кандидатов юридических наук, (документы представляются начиная с первого обращения).

В силу п. 32 Положения «О Совете» основанием к возврату документов может служить исключительно недостоверность представленных в документах сведений. В данном случае ответчик не указал, какие из представленных ему документов содержат недостоверные сведения и в чем состоит эта недостоверность. Таким образом, основания к отказу в рассмотрении документов не предусмотрены законом.

Истец считает, что действия ответчика по рассмотрению заявлений является неправомерной, ввиду использования полномочий вопреки целям закона и законным правам заявителя, что свидетельствует о незаконности принятого решения (п. 62 Постановления Пленума ВС РФ № 36 от 27.09.2016г. «О некоторых вопросах применения судами КАС РФ»). Ответчик неоднократно уклонялся от сообщения заявителю недостатков в

представленных документах в полном объеме или же формулирует отказ таким образом, что заявитель лишен возможности устранить нарушение, а значит получить разрешение на администрирование арбитража. Между тем, любое предписание государственного органа должно соответствовать критерию законности и исполнимости, что отчетливо прослеживается в судебной практике Верховного суда РФ (например определение ВС РФ от 22.05.2017 по делу № 309-КГ17- 4669). При принятии ненормативного акта все указания на нарушения закона должны быть реально исполнимы и содержать конкретные указания на нарушения конкретных норм права, четкие формулировки относительно действий, которые надлежит совершить лицу. Несоблюдение этого требования лишает принятый акт свойства законности.

Подсудность дела определена на основании п. 2 ст. 22 КАС РФ поскольку полномочия ответчика распространяются на всю территорию РФ, административный иск может быть подан по месту наступления правовых последствий или исполнения оспариваемого решения. Оспариваемое решение порождает правовые последствия и реализуется по месту нахождения административного истца, т.е. в Дзержинском районе г. Новосибирска. Указанная позиция о вопросах подсудности закреплена в п.8 постановления Пленума ВС РФ № 36 от 27.09.2016г. «О некоторых вопросах применения судами КАС РФ».

В целях подготовки дела к судебному разбирательству и на основании ст. 62, 63 КАС прошу:

- истребовать у ответчика решение заместителя Председателя Совета от 21.07.2017, которое у заявителя отсутствует и на основании которого произведен отказ в рассмотрении заявления;

- обязать ответчика представить суду полный перечень недостатков документов на выдачу разрешения на осуществление функций постоянно

действующего арбитражного учреждения, которые могут служить основанием к отказу в рассмотрении документов, по которым было принято решение о возврате от 03.08.2017г № 09-93082/17.

На основании изложенного, а также руководствуясь п.1 ст. 4, п.3 ст. 24, п. 1 ст. 218 КАС РФ, ст. 44 закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» прошу суд:

1. Признать незаконным решение о возврате заявления о выдаче разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения оформленного письмом Министерства Юстиции от 03.08.2017г № 09-93082/17;

2. Обязать Председателя Совета по совершенствованию третейского разбирательства Гальперина М.Л. в течение 15 дней рассмотреть заявление административного истца о выдаче разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения на заседании Совета по совершенствованию третейского разбирательства и решить вопрос о выдаче рекомендации для Правительства РФ или его отказе;

3. Взыскать с Ответчика судебные расходы.

Приложение:

1. Копия заявления на выдачу разрешения от 06.07.2017г;
2. Копия письма Минюста от 03.08.2017г № 09-93082/17;
3. Копия письма Минюста от 24.01.2017г № 09-7806/17;
4. Копия письма Минюста от 27.04.2017г № 09-51154/17;
5. Копия искового заявления для ответчика;
6. Платежное поручение об уплате госпошлины;
7. Выписка из ЕГРЮЛ на истца.

**Председатель
АНО «Центр арбитражного разбирательства»**

М.Э. Морозов