

Решение
Именем Российской Федерации

11 сентября 2017 года Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Н.В.Рубцовой
при секретаре С.Г.Гусейновой

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-819/2017 по иску АНО «Центр арбитражного разбирательства» к Министерству юстиции Российской Федерации, Совету по совершенствованию третейского разбирательства, Усачевой ..., Гальперину ... о признании решения незаконным

УСТАНОВИЛ:

АНО «Центр арбитражного разбирательства» (далее- Центр) обратился в суд с административным иском к Минюсту России, Совету по совершенствованию третейского разбирательства, Усачевой А.В. и Гальперину М.Л. о признании незаконным решение о приостановлении рассмотрения документов о выдаче разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, оформленного письмом Министерства Юстиции от 27.04.2017 г. №09-51154/17 в части запроса информации об опыте разрешения споров арбитрами из рекомендательного списка.

В обоснование требований указано, что в Минюст России было подано заявление о выдаче разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. Письмом от 27 апреля 2017 г. рассмотрение было приостановлено в связи с указанием на необходимость предоставления дополнительных документов. Считает решение незаконным, поскольку нарушает положения ст. 44 Закона «Об арбитраже», Положения «О Совете». Основанием для приостановления рассмотрения заявления явились следующие обстоятельства: необходимость подтверждения опыта судей в отставке ссылками на конкретные дела или копиями решений; необходимость подтверждения справкой из третейского суда с указанием на номер дел, сторон или предмета спора для арбитров третейских судов. Приведенными нормативными актами не предусмотрена форма подтверждения опыта, поэтому у истца отсутствует обязанность подтверждать опыт разрешения гражданско-правовых споров каким-либо определенным образом. Минюст России не обладает полномочиями устанавливать требования к форме и содержанию документов, предоставляемых в Совет. Считает, что были предоставлены все необходимые документы для подтверждения опыта.

Представитель административного истца Колесников А.В. в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Представитель Минюста России Щелоков А.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Суд, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений: об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление; об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

В соответствии с частями 4 и 6 статьи 44 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Закон об арбитраже) право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с данным Федеральным законом предоставляется актом Правительства Российской Федерации, принимаемым в установленном им порядке, на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства (далее - Совет). Совет подготавливает рекомендации о предоставлении или об отказе в предоставлении некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения по результатам анализа выполнения требований, предусмотренных частями 8 и 12 названной статьи, а также осуществляет иные функции в соответствии с Законом об арбитраже и положением о порядке создания и деятельности Совета.

Приказом Минюста России от 13 июля 2016 г. № 165 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» утверждено Положение о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства (далее - Положение).

Согласно пункту 31 Положения для рассмотрения Советом вопроса о выдаче рекомендации Правительству Российской Федерации о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения некоммерческой организацией, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, в Минюст России представляются документы согласно перечню документов, представляемых для рассмотрения Советом вопроса о выдаче рекомендации Правительству Российской Федерации о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, прилагаемому к Положению. Первичное рассмотрение вышеуказанных документов организуется Секретарем Совета с участием федеральных государственных гражданских служащих Минюста России, а также экспертов по решению Председателя Совета или по его поручению заместителя Председателя Совета.

Приказом Минюста России от 13 июля 2016 г. № 165 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» утвержден Перечень документов, представляемых для рассмотрения Советом вопроса о выдаче рекомендации Правительству Российской Федерации о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (далее - Перечень).

Как установлено в судебном заседании в Минюст России повторно поступило заявление от Центра о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Согласно части 3 статьи 47 Закона об арбитраже в каждом рекомендованном списке арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения не менее половины арбитров должны обладать опытом разрешения гражданско-правовых споров в качестве третейских судей и (или) арбитров в третейских судах (арбитраже) и (или) в качестве судей федерального суда, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, мировых судей в течение не менее десяти лет, предшествующих дате включения в рекомендованный список арбитров.

В рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения Сибирский третейский суд при Центре были включены 33 арбитра, 17 из которых должны обладать опытом разрешения гражданско-правовых споров в качестве третейских судей и (или) арбитров в третейских судах (арбитраже) и (или) в качестве судей федерального суда, мировых судей.

Центром в качестве подтверждения наличия опыта разрешения гражданско-правовых споров у арбитров, включенных в рекомендованный список арбитров ПДАУ Сибирский третейский суд, которые являются или ранее являлись третейскими судьями и (или) арбитрами постоянно действующих третейских судов, были предоставлены справки из

соответствующих третейских судов с указанием только общего количества рассмотренных с участием указанных арбитров дел с разбивкой по годам.

Так, в качестве подтверждения опыта разрешения гражданско-правовых споров в отношении арбитра Чистовой О.В. представлена справка Судебного Департамента Новосибирской области с указанием сведений о датах (годах) трудового стажа указанного арбитра, а в отношении арбитра Литвиненко Е.В. - копия решения квалификационной коллегии судей Новосибирской области об отставке судьи Литвиненко Е.В.

Однако, из вышеуказанных справок и решение не следует о наличии у арбитров Чистовой О.В. и Литвиненко Е.В. опыта разрешения именно гражданско-правовых споров. По мнению Минюста России, такими документами могут быть, например, копии решений судов (или список решений с указанием номеров дел) по спорам, в рассмотрении которых указанный арбитр принял участие, в количестве не менее одного решения в год в течение не менее десяти лет, предшествующих дате включения в рекомендованный список арбитров.

В отношении арбитра Литвиненко Е.В. копия решения квалификационной коллегии судей Новосибирской области была заверена не в установленном порядке Председателем Автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства».

Согласно представленным административным истцом документам ПДАУ Сибирский третейский суд является правопреемником Сибирского третейского суда, действовавшего при АНО «Центр арбитражного разбирательства».

В связи с этим необходимо было предоставить документы в соответствии с пунктом 2 Перечня, касающиеся деятельности учреждения-правопреемника, за весь период его деятельности, а не только за последние 5 лет.

У арбитра Васильева И.В., включенного в рекомендованный список арбитров Центра, данные паспорта, указанные в заявлении о включении в рекомендованный список арбитров ПДАУ Сибирский третейский суд не соотносились с данными паспорта, указанными в согласии на обработку персональных данных Минюстом России.

В соответствии с частью 7 статьи 44 Закона об арбитраже и подпунктом 8 пункта 20 Положения Совет (Секретарь Совета) вправе запрашивать у некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, документы и сведения, в том числе содержащие персональные данные, необходимые для проверки соблюдения некоммерческой организацией, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, требований, предусмотренных Законом об арбитраже.

В связи с выявленными обстоятельствами на основании решения Председателя Совета рассмотрение документов административного истца было приостановлено 24 апреля 2017 г. на 25 рабочих дней для уточнения вышеуказанных неопределенностей и представления соответствующей информации и документов, о чем административному истцу было направлено письмо от 27.04.2017 № 09-51154/17.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что права, свободы и законные интересы административного истца не нарушены, административными ответчиками соблюдены требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия государственного органа на принятие оспариваемого решения, порядок принятия оспариваемого решения, основания для принятия оспариваемого решения, содержание оспариваемого решения соответствует нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, поэтому суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований. Суд считает обоснованным требование Минюста России в части предоставления документов об опыте работы, так как представленными Центром документами не подтверждается наличие опыта разрешения гражданско-правовых споров арбитрами Центра.

Относительно довода административного истца о том, что Законом об арбитраже и Положением требования к форме подтверждения опыта разрешения гражданско-правовых споров арбитрами, включенными в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, не установлены, то он является несостоятельным. Форма подтверждения наличия у арбитров опыта разрешения гражданско-правовых споров

Законом об арбитраже и приказом Минюста России от 13 июля 2016 г. № 165 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» не установлена. Указанный в письме Минюста России 27.04.2017 № 09-51154/17 способ подтверждения вышеуказанного опыта арбитров является рекомендацией и лишь одним из возможных вариантов подтверждения соответствующего опыта арбитров. Административный истец в данном случае не был ограничен в возможности подтверждения наличия у арбитров необходимого опыта иными способами и в иной форме, позволяющей достоверно установить наличие у арбитров разрешения именно гражданско-правовых споров. Представленные административным истцом документы не были расценены Минюстом России как представленные с нарушением законодательства (за исключением копии решения квалификационной коллегии судей Новосибирской области в отношении арбитра Литвиненко Е.В., заверенной не в установленном порядке Председателем Автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства»), а были расценены как не позволяющие достоверно установить наличие опыта разрешения-гражданско-правовых споров у арбитров.

Довода административного истца об отсутствии утвержденного Минюстом России административного регламента, регламентирующего порядок рассмотрения документов, поступающих от заявителей в целях предоставления права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, то он также является необоснованным. Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» под государственной услугой понимается деятельность по реализации функций соответственно федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органа местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, которая осуществляется по запросам заявителе в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные услуги; а согласно пункту 4 статьи 2 названного федерального закона под административным регламентом понимается нормативный правовой акт, устанавливающий порядок предоставления государственной или муниципальной услуги и стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги.

Согласно части 5 статьи 44 Закона об арбитраже Совет создается при уполномоченном федеральном органе исполнительной власти, который утверждает его состав. В состав Совета включаются представители органов государственной власти, общероссийских объединений предпринимателей, торгово-промышленных палат, представители юридического, научного и предпринимательского сообщества, иные лица.

Из Закона об арбитраже следует, что Совет не является федеральным органом исполнительной власти, государственным внебюджетным фондом, исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органом местного самоуправления.

Следовательно, деятельность Совета, включая Председателя Совета и Секретаря Совета, по рассмотрению документов заявителей и выдаче рекомендаций Правительству Российской Федерации не является государственной услугой, и разработка административного регламента не требуется.

Довод административного истца о том, что требование о раскрытии сторон и предмета спора по делам, которые рассматривались третейскими судами, противоречит принципу конфиденциальности третейского разбирательства, также является необоснованным. К правоотношениям в сфере арбитража, возникшим до вступления в силу Закона об арбитраже, применяются положения Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

Согласно части 1 статьи 22 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» третейский судья не вправе разглашать сведения, ставшие известными ему в ходе третейского разбирательства, без согласия сторон или их правопреемников.

Таким образом, в отношении дел, рассмотренных третейскими судами до вступления в силу Закона об арбитраже, запрет на разглашение соответствующих сведений установлен только для третейских судей, но не для постоянно действующих третейских судов (арбитражных учреждений). Согласно подпункту 5 пункта 22 Положения члены Совета обязаны не раскрывать иным лицам содержание обсуждения в ходе заседания Совета, а также принятых решений Совета по вопросам, предусмотренным подпунктами 4 и 7 пункта 5 Положения. Принимая во внимание вышеизложенное, полагаем, что требование о предоставлении информации о предметах и сторонах споров по делам, которые рассматривались третейскими судами, не приводит к нарушению принципа конфиденциальности.

10 июля 2017 г. административным иском в Минюст России повторно направлены документы и заявление о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. При этом в представленных документах опыт разрешения гражданско-правовых споров арбитров, включенных в рекомендованный список арбитров ПДАУ «Сибирский третейский суд», подтвержден в соответствии с рекомендацией Секретаря Совета.

Руководствуясь ст. 177-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать АНО «Центр арбитражного разбирательства» в удовлетворении требований к Министерству юстиции Российской Федерации, Совету по совершенствованию третейского разбирательства, Усачевой ..., Гальперину ... о признании решения незаконным.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:

Н.В.Рубцова