



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А03-14042/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 января 2017 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Герценштейн О.В.,

судей

Дубининой Т.Н.,

Терентьевой Т.С.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Базис» на определение от 05.10.2016 Арбитражного суда Алтайского края (судья Кайгородов А.Ю.) по делу № А03-14042/2016 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Базис» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения Алтайского экономического Арбитражного Территориального суда при автономной некоммерческой организации «Международная Академия Медиации» (постоянно действующий третейский суд) от 10.06.2016 о взыскании судебных расходов по делу № ТС01-230/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «Родник» (656031, Алтайский край, город Барнаул, улица Крупской, дом 107, ИНН 2224154970, ОГРН 1122224004539) к обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний Базис» (630047, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Новая, дом 28, офис 301, ИНН 5401366763, ОГРН 1135476052470) о взыскании транспортных расходов по договору поставки товаров № 018 от 02.06.2015.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний Базис» (далее – заявитель, ООО «Группа компаний Базис») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения от 10.06.2016 Алтайского экономического Арбитражного Территориального суда при автономной некоммерческой организации «Международная Академия Медиации» (постоянно действующий третейский суд) о взыскании судебных расходов по третейскому делу № ТС01-230/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «Родник» (далее – заинтересованное лицо, ООО «Родник») к ООО «Группа компаний Базис» о взыскании транспортных расходов по договору поставки товаров № 018 от 02.06.2015.

Определением от 05.10.2016 Арбитражного суда Алтайского края в удовлетворении заявления ООО «Группа компаний Базис» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения от 10.06.2016 Алтайского экономического Арбитражного Территориального суда при автономной некоммерческой организации «Международная Академия Медиации» (постоянно действующий третейский суд) о взыскании судебных расходов по делу № ТС01-230/2016 отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «Группа компаний Базис» обратилось в суд с кассационной жалобой, в которой просит определение от 05.10.2016 отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на отсутствие оснований, предусмотренных в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) для отказа в выдаче исполнительного листа. Не согласен заявитель с выводом суда первой инстанции о том, что возможность выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение определения третейского суда законом не предусмотрена. Полагает, что поскольку пунктом 3 статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах» (далее – Закон о третейских судах) на распределение судебных расходов,

связанных с разрешением спора в третейском суде, указывается в решении или определении третейского суда, то в случае неисполнения таких актов добровольно, вопрос о приведении их в исполнение может быть поставлен перед арбитражным судом в установленной законом процедуре принудительного исполнения принятых решений третейских судов.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286, 290 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта кассационная инстанция считает, что обжалуемое определение подлежит отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, решением от 04.04.2016 Алтайского экономического Арбитражного Территориального суда при автономной некоммерческой организации «Международная Академия Медиации» (постоянно действующий третейский суд) (далее – третейский суд) по делу № ТС01-230/2016 частично удовлетворены иски ООО «Родник» к ООО «Группа компаний Базис». Третейский суд взыскал с ООО «Группа компаний Базис» 4 170 руб. 50 коп., что составляет 5,35 % от суммы первоначально заявленных требований.

ООО «Группа компаний Базис» в рамках третейского дела № ТС01-230/2016 обратилось в третейский суд с заявлением о взыскании судебных расходов с ООО «Родник».

Определением третейского суда от 10.06.2016 по делу № ТС01-230/2016 в пользу заявителя с ООО «Родник» взысканы судебные расходы в сумме 33 222 руб. 15 коп.

В связи с тем, что определение третейского суда от 10.06.2016 не было исполнено ООО «Родник» добровольно ООО «Группа компаний Базис» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного определения третейского суда.

Арбитражный суд первой инстанции, исходя из положений параграфа 2 главы 30 АПК РФ, пришел к выводу, что действующим законодательством не предусмотрена возможность выдачи исполнительного листа

на принудительное исполнение определения третейского суда. Кроме того, указал, что с заявлением о выдаче исполнительного листа обратилась сторона третейского разбирательства, не в пользу которой было принято решение третейского суда.

Вместе с тем, судом не учтено следующее.

В соответствии со статей 16 Закона о третейских судах распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового – пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям (пункт 1). Расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось решение третейского суда, а также иные расходы, связанные с третейским разбирательством, могут быть по решению третейского суда отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе третейского разбирательства и удовлетворено третейским судом (пункт 2). Распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, указывается в решении или определении третейского суда (пункт 3).

Согласно положениям статьи 37 Закона о третейских судах по вопросам, не затрагивающим существа спора, третейский суд выносит определение.

Во введенном в действие с 01.09.2016 Федеральном законе от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» также предусмотрено, что распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такого соглашения – пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям. Третейский суд по заявлению стороны, в пользу которой состоялось решение, вправе в своем решении отнести расходы на оплату услуг представителя (представителей) этой стороны и иные ее расходы в связи с арбитражем на другую сторону. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, указывается в решении или постановлении третейского суда (статья 22).

Таким образом, указанные положения закона предусматривают право заявителя обратиться в третейский суд, рассматривавший спор по существу,

с заявлением (ходатайством) о распределении расходов, понесенных на представление интересов в третейском разбирательстве. При этом третейский суд, рассматривавший спор по существу, не лишен права вынести отдельный акт третейского суда о возмещении понесенных в ходе третейского разбирательства расходов. В случае неисполнения такого акта в добровольном порядке, вопрос о приведении его в исполнение может быть поставлен перед государственным арбитражным судом в установленной законом процедуре принудительного исполнения принятых решений третейских судов (глава 30 АПК РФ).

Отказ арбитражного суда в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения третейского суда по основаниям, изложенным в обжалуемом судебном акте, создает ситуацию, при которой исполнение определения третейского суда о распределении судебных расходов, будет зависеть исключительно от волеизъявления стороны по делу, с которой эти расходы были взысканы, что противоречит смыслу Закона о третейских судах и параграфу 2 главы 30 АПК РФ.

При изложенных обстоятельствах судебный акт подлежит отмене по основаниям, предусмотренным в части 1 статьи 288 АПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Поскольку суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по установлению фактических обстоятельств, то дело надлежит направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо оценить доводы заявителя и заинтересованного лица, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений лиц,

участвующих в деле, установить наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 АПК РФ, и принять законный и обоснованный судебный акт, распределив расходы на уплату государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

п о с т а н о в и л :

определение от 05.10.2016 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-14042/2016 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Герценштейн

Судьи

Т.Н. Дубинина

Т.С. Терентьева