



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-8037

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Первая детская компания» (Московская область; далее – компания, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2016 по делу № А40-222824/15 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2016 по тому же делу

по заявлению компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (далее – третейский суд) по делу № А50-273/2015 от 23.10.2015 по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «ЗАРУБЕЖСТРОЙИМПЭКС» (далее – общество) о взыскании штрафа за неисполнение решения третейского суда,

установил:

определением суда первой инстанции от 20.01.2016, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 05.04.2016, в удовлетворении заявления компании отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение принципа справедливости, а также Регламента третейского суда.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», исходя из того, что третейские суды не имеют полномочий на принудительное применение к сторонам третейского разбирательства мер штрафного характера, что вытекает из условия о добровольности обращения в третейский суд, не предполагающего экономического принуждения по отношению к спорящим сторонам, а также из характера третейского разбирательства как альтернативного способа разрешения споров, имеющего частно-правовую природу и не наделенного в силу этого публично-правовыми функциями, такими как взыскание штрафов,

наложение санкций, исходя из того, что штраф, предусмотренный главой 12 Регламента третейского суда не может быть признан частью договора (штраф за неисполнение договорного обязательства), поскольку из договора не следует обязанности ответчика уплатить указанный штраф истцу в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных (материально-правовых) обязательств (неоплаты выполненных работ), суды пришли к верному выводу о том, что спорная оговорка нарушает основополагающие принципы законодательства Российской Федерации, поскольку сущность третейского разбирательства исключает возможность наложения третейскими судами подобного рода штрафов, и отказали в удовлетворении требований.

Возможность принудительного исполнения решения третейского суда регламентируется действующим законодательством, и происходит посредством обращения в арбитражный суд (суд общей юрисдикции) с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью «Первая детская компания» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова