

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-10584/15

Екатеринбург

10 декабря 2015 г.

Дело № А50-13343/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 декабря 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Сирота Е. Г.,
судей Черкасской Г. Н., Черемных Л. Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НОВО-Строй» (ИНН: 5902233450, ОГРН: 1135904003718; далее – общество «НОВО-Строй») на определение Арбитражного суда Пермского края от 29.10.2015 по делу № А50-13343/2015.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество «НОВО-Строй» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «УралВентКомплект» (ИНН: 5906098890, ОГРН: 1105906002388; далее – общество «УралВентКомплект»), Виноградовой Татьяне Федоровне о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третьей инстанции суда Пермского края от 18.05.2015 по делу № ТС-059/04/01/04/2015 по иску общества «НОВО-Строй» к обществу «УралВентКомплект», Виноградовой Татьяне Федоровне о взыскании в солидарном порядке 6 068 205 руб. 08 коп. неустойки по договору от 16.01.2014 № 1-01-2014.

Определением суда от 29.10.2015 (судья Бородулина М.В.) производство по делу № А50-13343/2015 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-21211/2015.

Общество «НОВО-Строй» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении ходатайства общества «УралВентКомплект» о приостановлении производства по делу отказать. По мнению заявителя кассационной жалобы, производство по делу о выдаче исполнительного листа

на принудительное исполнение решения третейского суда приостановлено судом вопреки правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 1 постановления от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57). Кроме того, общество «НОВО-Строй» считает, что судом не учтены обстоятельства, указывающие на то, что действия общества «УралВентКомплект» по подаче в суд самостоятельного искового заявления о признании недействительным третейского соглашения являются злоупотреблением процессуальными правами.

В отзыве на кассационную жалобу общество «УралВентКомплект» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив законность обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

В силу ч. 9 ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд при рассмотрении дела установит, что в производстве другого арбитражного суда находится дело, требования по которому связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам с требованиями, заявленными в рассматриваемом им деле, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, арбитражный суд может приостановить производство по делу в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают основания, при которых арбитражный суд обязан приостановить производство по делу, в том числе, в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

По смыслу данной нормы права одним из обязательных оснований для приостановления производства по делу является невозможность рассмотрения дела до разрешения по существу (принятия и вступления судебного акта в законную силу) другого дела.

В названном случае производство по делу приостанавливается до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда (п. 1 ст. 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Объективной предпосылкой применения указанных норм является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу, обусловленная тем, что существенные для дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде. Такая предпосылка налицо в случае, когда решение суда будет иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по настоящему делу.

Следовательно, арбитражный суд обязан приостанавливает производство при наличии в совокупности двух условий: если в производстве соответствующего суда находится дело, связанное с тем, которое рассматривает арбитражный суд, если это дело имеет существенное значение для выяснения обстоятельств, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в деле.

Кроме того, для приостановления производства дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суду необходимо установить, что рассматриваемое другим судом дело связано с тем, которое рассматривает арбитражный суд. При этом связь между двумя делами должна носить правовой характер. В частности, такая связь имеет место в случае, когда решение суда по рассматриваемому другому делу будет иметь преюдициальное значение по тем вопросам, которые входят в предмет доказывания по делу, рассматриваемому арбитражным судом.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, общество «НОВО-Строй» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к обществу «УралВентКомплект», Виноградовой Татьяне Федоровне о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда Пермского края от 18.05.2015 по делу № ТС-059/04/01/04/2015 по иску общества «НОВО-Строй» к обществу «УралВентКомплект», Виноградовой Татьяне Федоровне о взыскании в солидарном порядке 6 068 205 руб. 08 коп. неустойки по договору от 16.01.2014 № 1-01-2014.

Определением от 21.09.2015 по делу № А50-21211/2015 Арбитражным судом Пермского края принято к производству исковое заявление общества «УралВентКомплект» к обществу «НОВО-Строй» о признании недействительным третейского соглашения. По делу назначено судебное заседание на 11.12.2015.

В рамках указанного дела решается вопрос о недействительности третейской оговорки, содержащейся в акте сверки расчетов от 01.12.2014, подписанном между обществом «НОВО-Строй» и обществом «УралВентКомплект».

Поскольку результат рассмотрения иска о признании недействительным третейского соглашения, наличие которого явилось основанием для рассмотрения спора между сторонами третейским судом в рамках дела № ТС-059/04/01/04/2015, может повлиять на результаты рассмотрения настоящего спора о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 18.05.2015, обстоятельства, установленные в деле № А50-21211/2015, будут иметь преюдициальное значение для настоящего дела, суд обоснованно приостановил производство по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А50-21211/2015.

Ссылка общества «НОВО-Строй» на положения п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57, не может являться основанием для отмены судебного акта .

Пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57 не содержит запрета арбитражным судам приостанавливать производство исходя из фактических обстоятельств дела в случаях, когда для этого имеются основания, а лишь разъясняет, что само по себе предъявление соответствующих исков однозначно не препятствует рассмотрению дела судом.

Толкование положений ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, данное в вышеупомянутом пункте Пленума ВАС РФ, является мерой, направленной на обеспечение противодействия злоупотреблениям процессуальными правами лицами, участвующими в деле, путем инициирования других судебных процессов, что ведет к нарушению гарантированного ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации права другого лица на судопроизводство в разумные сроки. Однако это не означает запрет арбитражным судам приостанавливать производство по делу в случаях, когда для этого имеются необходимые основания.

Суд, с учетом фактических обстоятельств, не усматривает наличие злоупотребления процессуальными правами в действиях общества «УралВентКомплект», обратившегося в суд с исковым заявлением о признании недействительным третейского соглашения.

Иного заявителем не доказано.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба общества «НОВО-Строй» - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Пермского края от 29.10.2015 по делу № А50-13343/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НОВО-Строй» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

Е.Г. Сирота
Г.Н. Черкасская
Л.Н. Черемных