



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8141/12

Москва

13 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В.,
Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего обществом с
ограниченной ответственностью Новосибирский «Автоцентр КАМАЗ»
о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда
Новосибирской области от 29.11.2011 по делу № А45-15248/2011 и
постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского
округа от 12.03.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью Новосибирский «Автоцентр КАМАЗ» – Терешкова О.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания УРАЛСИБ» – Спиридонов А.Ю., Троцко А.В., Устинкина В.В., Христич М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания УРАЛСИБ» (далее – лизинговая компания) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при открытом акционерном обществе «БАНК УРАЛСИБ» (далее – третейский суд) от 27.04.2011 по делу № Т-НВС/11-1023 по иску лизинговой компании к обществу с ограниченной ответственностью Новосибирский «Автоцентр КАМАЗ» (далее – лизингополучатель, должник) об изъятии двух прицепов, являвшихся предметами лизинга на основании договоров от 27.02.2006 № ЛНК-33 и № ЛНК-35 (далее – договоры лизинга).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.11.2011 заявление удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Новосибирской области постановлением от 12.03.2012 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции конкурсный управляющий должником просит их отменить, ссылаясь в том числе на то, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы

российского права, и передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В отзыве на заявление лизинговая компания просит в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником отказать.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.10.2009 по делу № А45-25559/2009 принято к производству заявление о признании должника банкротом, определением от 08.12.2009 в отношении него введена процедура наблюдения.

Лизинговая компания 22.06.2010 направила должнику уведомление о расторжении договоров лизинга и возврате переданных в лизинг прицепов.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.12.2010 по делу № А45-25559/2009 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, назначен конкурсный управляющий.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.04.2011 по делу № А45-25559/2009 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены денежные требования лизинговой компании – 293 189 рублей 18 копеек задолженности по лизинговым платежам, 716 595 рублей 98 копеек неустойки за просрочку их уплаты, начисленной в том числе за период процедуры наблюдения. При этом сумма включенной в реестр указанной задолженности и уже выплаченных должником лизинговых платежей составляла сумму, причитающуюся лизинговой компании по договорам лизинга.

Несмотря на возражение конкурсного управляющего должником-лизингополучателем против компетенции третейского суда, последний признал себя компетентным рассматривать спор по иску

лизинговой компании и вынес решение от 27.04.2011 об изъятии в ее пользу у лизингополучателя прицепов, являвшихся предметом лизинга. В дальнейшем лизинговая компания инициировала настоящий спор, обратившись в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения в порядке главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление лизинговой компании, арбитражные суды исходили из того, что доводы конкурсного управляющего должником направлены на переоценку установленных третейским судом обстоятельств и пересмотр решения третейского суда по существу спора, что не допускается законодательством, равно как и отказ конкурсного управляющего от третейской оговорки.

Однако судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что рассмотренный третейским судом спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Оба названных основания, наличие которых подлежит проверке арбитражными судами по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон, имеются в настоящем деле.

Рассмотревший спор третейский суд создан при организации, которая является аффилированным лицом с лизинговой компанией, чем нарушается принцип объективной беспристрастности суда, относящийся к основополагающим принципам российского права. Соответствующая

правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 16541/11.

Помимо этого спор рассмотрен третейским судом при отсутствии у него компетенции.

В силу пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах) по соглашению сторон третейского разбирательства в третейский суд может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

На основании статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом и отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 названного Закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Следовательно, с момента открытия арбитражным судом конкурсного производства в отношении должника, выступающего ответчиком в третейском разбирательстве по спору, который в силу закона

подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве, третейский суд утрачивает компетенцию по его рассмотрению и обязан вынести определение о прекращении третейского разбирательства (статья 38 Закона о третейских судах).

Если же третейский суд без нарушения компетенции вынес решение по такому спору против ответчика-должника до момента открытия в отношении него конкурсного производства, то после указанного момента подтвержденное этим решением третейского суда требование к должнику о возврате имущества подлежит рассмотрению в ходе конкурсного производства в деле о банкротстве. При его удовлетворении выдается исполнительный лист, а ранее установленные и включенные в реестр денежные требования того же кредитора подлежат корректировке.

Заявления, поданные в порядке главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставляются арбитражными судами без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае рассмотренное третейским судом требование лизинговой компании возникло из обязательственных отношений и не отнесено Законом о банкротстве к тем требованиям, которые могут быть предъявлены должнику после открытия в отношении него конкурсного производства и рассмотрены вне рамок дела о банкротстве.

При таких обстоятельствах суды, руководствуясь частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязаны были отказать в удовлетворении заявления лизинговой компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда как принятого за рамками его компетенции по неарбитрабельному спору.

При названных обстоятельствах оспариваемое определение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.11.2011 по делу № А45-15248/2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.03.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания УРАЛСИБ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при открытом акционерном обществе «БАНК УРАЛСИБ» от 27.04.2011 по делу № Т-НВС/11-1023 отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов

