



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-6838/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 марта 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Лукьяненко М.Ф.,

судей

Гудыма В.Н.,

Клат Е.В.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БОНУС-2000» на определение от 05.12.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Малимонова Л.В.) по делу № А45-6838/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «БОНУС-2000» (630049, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, д. 101, ИНН 5405208165, ОГРН 1025401922369) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 29.03.2013 постоянно действующего «Западно-Сибирского третейского суда при ООО «Юридический отдел» в рамках третейского дела по иску общества с ограниченной ответственностью «БОНУС-2000» к закрытому акционерному обществу «ОРГСТРОЙ» (630040, г. Новосибирск,

ул. 1-я Грузинская, д. 28/1, ИНН 5402479671, ОГРН 1075402006570) о взыскании задолженности по договору купли-продажи недвижимого имущества от 15.12.2011 № 15/12 в сумме 12 100 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2012 по 10.02.2012 в сумме 1 186 046 руб.

Другие лица, участвующие в деле: Акционерное общество «Народный сберегательный банк Казахстана», открытое акционерное общество «НБК-Банк».

В судебном заседании приняли участие представители:

от акционерного общества «Народный сберегательный банк Казахстана» - Степанов В.В., по доверенности от 31.12.2013;

от открытого акционерного общества «НБК-Банк»- Степанов В.В., по доверенности № 4/14 от 14.01.2014.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «БОНУС-2000» (далее - ООО «БОНУС-2000», истец, заявитель жалобы) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на основании решения от 29.03.2013 постоянно действующего «Западно-Сибирского» третейского суда о взыскании с закрытого акционерного общества «ОРГСТРОЙ» (далее – ЗАО «ОРГСТРОЙ», заинтересованное лицо) задолженности по договору купли-продажи недвижимого имущества от 15.12.2011 № 15/12 в сумме 12 100 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2012 по 10.02.2012 в сумме 1 186 046 руб., возмещения расходов по оплате третейского сбора в сумме 30 000 руб. и возмещении расходов по государственной пошлине в сумме 2 000 руб.

Заявление ООО «БОНУС-2000» мотивировано тем, что решение от 29.03.2013 постоянно действующего «Западно-Сибирского» третейского суда по третейскому делу, подписанное третейским судьей Ковалевским О.Г., принято на основании третейского соглашения

от 15.12.2011, согласно которому все споры между сторонами по договору купли-продажи недвижимого имущества от 15.12.2011 № 15/12 подлежат рассмотрению в постоянно действующем «Западно-Сибирском» третейском суде, в добровольном незамедлительном порядке не исполнено.

В судебное заседание 28.11.2013 сторонами третейского разбирательства представлено мировое соглашение, которое они просят утвердить.

В мировом соглашении указано, что стороны пришли к соглашению о рассрочке оплаты взысканной по решению суда основной суммы задолженности, снижении размера процентов за пользование чужими денежными средствами до 500 000 руб. с определением первого платежа в сумме 4 033 333 руб. не позднее 28.12.2013, второго платежа в этой сумме до 28.01.2013, третьего платежа в сумме 4 033 334 руб. – до 28.02.2013 и процентов – до 28.03.2013, в остальной части процентов в сумме 688 046 руб. ООО «Бонус-2000» прощает долг ЗАО «БОНУС-2000» с отнесением на каждую сторону без возмещения тех расходов, которые они понесли в связи с рассмотрением дела в третейском и арбитражном судах.

Определением от 05.12.2013 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявления ООО «БОНУС-2000» и ЗАО «ОРГСТРОЙ» об утверждении мирового соглашения, заключенного по решению постоянно действующего «Западно-Сибирского» третейского суда при ООО «Юридический отдел» от 29.03.2013, принятому третейским судьей Ковалевским О.Г., отказано. Расходы по государственной пошлине по данному делу отнесены на заявителя.

Суд мотивировал решение тем, что при установленных обстоятельствах приведение в исполнение решения третейского суда будет противоречить основополагающим принципам российского права в связи с

созданием ситуации противостояния частноправового спора публичному порядку.

ООО «БОНУС-2000», не согласившись с принятым судебным актом, обратилось с кассационной жалобой, в которой просит определение отменить, принять новый судебный акт об утверждении мирового соглашения.

Заявитель жалобы считает, что судом не разрешены требования, изложенные истцом в заявлении о выдаче исполнительного листа, что противоречит нормам процессуального права и является основанием для отмены определения; выводы суда относительно наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа не основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах.

В отзыве на кассационную жалобу Акционерное общество «Народный сберегательный банк Казахстана», открытое акционерное общество «НБК-Банк» просят в удовлетворении кассационной жалобы и в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказать.

Проверив в порядке статей 286, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность судебного акта, суд кассационной инстанции считает, что определение суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Как установлено судом и следует из материалов дела, заявление ООО «БОНУС-2000» по настоящему делу рассматривалось в суде первой инстанции в один день с заявлениями о выдаче исполнительных листов на решения этого же третейского суда к этому же заинтересованному лицу – ЗАО «ОРГСТРОЙ» по делу № А45-3250/2013 по заявлению ООО «Лидерсгрупп» о выдаче исполнительного листа на сумму долга в размере 9 626 000 руб., пени в сумме 404 232 руб. и возмещении третейского сбора в сумме 30 000 руб., по заявлению к второму (взаимосвязанному с обязательствами первого перед

АО «НСБ Казахстана») заинтересованному лицу (ответчику по третейским делам) – закрытому акционерному обществу «Автоярус-Инвест» по делу № А45-3248/2013 о выдаче исполнительного листа на взыскание также в пользу ООО «Лидерсгрупп» задолженности в сумме 32 450 000 руб., пени в сумме 1 362 900 руб. возмещении третейского сбора в сумме 30 000 руб. и по делу № А45-6731/2013 о выдаче исполнительного листа на взыскание в пользу ООО «Интегро» задолженности в сумме 3 000 руб. 00, пени в сумме 277 500 руб., возмещении третейского сбора в сумме 30 000 руб.

Всего по четырем делам о выдаче исполнительных листов на решения постоянно действующего «Западно-Сибирского» третейского суда сумма взысканий составляет: с ЗАО «ОРГСТРОЙ» - задолженности в сумме 21 126 000 руб., по процентам – в сумме 904 232 руб., по третейскому сбору – 60 000 руб.; с ЗАО «Автоярус-Инвест» - по задолженности в сумме 35 450 000 руб., по процентам в сумме 1 540 000 руб., по третейскому сбору – 60 000 руб. Указанные четыре дела взаимосвязаны общей позицией Банков о том, что исполнительные листы на решения названного третейского суда в соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ не подлежат, так как решения указанного третейского суда нарушают основополагающие принципы российского права.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что в производстве Арбитражного суда Новосибирской области находятся заявления ЗАО «Автоярус-Инвест» (Должника перед Банком) о собственном банкротстве (дело № А45-11925/2013) и заявление ЗАО «ОРГСТРОЙ» о собственном банкротстве (дело № А45-14933/2013).

Из пункта 4 статьи 49, пунктов 1 и 2 статьи 138 АПК РФ следует, что стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном главой 15 АПК РФ. Арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 24.02.2004 № 1-О, мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав.

Особенности производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не препятствуют тому, чтобы их рассмотрение было прекращено по волеизъявлению взыскателей в порядке пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ, что соответствует принципу диспозитивности арбитражного процесса. Заключение мирового соглашения также является одним из оснований для прекращения производства по делу (часть 2 статьи 150 АПК РФ). Таким образом, императивный характер регулирования производства по указанной категории дел не исключает возможности утверждения в них мировых соглашений, поскольку данная императивность относится только к особенностям процедуры рассмотрения дела.

Следовательно, рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не исключает возможности утверждения арбитражным судом мирового соглашения сторон.

Однако арбитражный суд не вправе утверждать мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ).

Применительно к рассматриваемой категории дел арбитражный суд проверяет условия мирового соглашения на предмет соответствия закону и соблюдения прав третьих лиц и утверждает его, если отсутствуют безусловные основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные частью 3 статьи 239 АПК РФ.

Согласно этой норме арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что рассмотренный третейским судом спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Оба названных основания подлежат проверке арбитражным судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон. Соответствующая правовая позиция сформулирована в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2012 № 8141/12.

Таким образом, ходатайство об утверждении мирового соглашения может быть рассмотрено лишь в рамках дела по заявлению о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда и не может быть рассмотрено арбитражным судом как самостоятельное требование.

Из материалов дела следует, что ООО «БОНУС-2000» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда, в рамках рассмотрения которого заявитель и заинтересованное лицо обратились с ходатайством об утверждении мирового соглашения, а затем в порядке статьи 49 АПК РФ заявитель просил изменить предмет требования вместо выдачи исполнительного листа на решение третейского суда на требование об утверждении мирового соглашения.

Суд в нарушение статьи 49 АПК РФ принял данные изменения предмета заявленного требования, не рассмотрев заявление о выдаче исполнительного листа по существу.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не может признать обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, в связи с чем определение суда подлежит отмене как вынесенное с нарушением норм процессуального права, а дело – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное выше и рассмотреть требование о выдаче исполнительного листа и заявленное ходатайство с правильным применением норм процессуального права в рамках рассматриваемого спора.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение от 05.12.2013 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-6838/2013 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

М.Ф. Лукьяненко

Судьи

В.Н. Гудым

Е.В. Клат