



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.(3852) 29-88-01, факс 61-92-93
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: a03.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о принятии обеспечительной меры

г. Барнаул
17 февраля 2016 года

Дело № А03-547/2016

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Сайчука А.В., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Планета детства БР», г. Барнаул, об обеспечении иска,

Установил:

В Арбитражный суд Алтайского края обратилось общество с ограниченной ответственностью «Планета детства БР», ОГРН 1092224002496, ИНН 2224133018 (далее по тексту – истец), с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Сбербанк России», ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, в лице Алтайского отделения №8644 (далее по тексту – ответчик) о признании недействительными пунктов 14.4 договоров об открытии возобновляемой кредитной линии: №02.01-15/0097 от 21.09.2015, №02.01-15/0091 от 10.09.2015; №02.01-14/0136 от 03.12.2014; №02.01-15/0124 от 12.11.2015.

Определением от 25 января 2016 года указанное выше исковое заявление принято арбитражным судом к своему производству.

16.02.2016 истец представил заявление об обеспечении иска, в соответствии с которым просит принять обеспечительную меру виде запрета Третьейсуду при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» город Новосибирск, рассматривать гражданские дела с участием ООО «Планета Детства БР».

В обоснование указанного выше заявления истец указал, что ПАО «Сбербанк России» обратился в Третьейсуду при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» г. Новосибирск, к ООО «Планета Детства БР» с исковыми заявлениями о взыскании задолженности по кредитным договорам №02.01-15/0097 от 21.09.2015, №02.01-15/0091 от 10.09.2015; №02.01-14/0136 от 03.12.2014; №02.01-15/0124 от 12.11.2015, а также по иным кредитным договорам, а именно: №02.01-14/0103 от 03.10.2014, №02.01-15/0104 от 18.09.2015 и №02.01-14/0025 от 19.03.2014, по которым ООО «Планета Детства БР» является поручителем за ООО «Мир Одежды», ООО «Детская оптовая компания».

В ходе судебных разбирательств в третейском суде ООО «Планета Детства БР», в связи с обращением с иском в Арбитражный суд Алтайского края по настоящему делу, представило заявления о приостановлении производств по делам, рассматриваемым третейским судом.

Кроме того, как указано истцом, в каждом из гражданских дел, рассматриваемых третейским судом, в порядке п.2 ст. 17 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» было заявлено об отсутствии компетенции третейского суда по рассмотрению гражданских дел участием ООО «Планета Детства БР», однако третейский суд сделал вывод о том, что он обладает должной компетенцией и, будучи не связанным нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), не должен учитывать поданное истцом по настоящему делу исковое заявление.

Применительно к положениям п.4 ст. 17 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» по вышеуказанным заявлениям на день подачи по настоящему делу заявления об обеспечении иска, определения третейским судом в полном объеме не изготовлены, рассмотрение гражданских дел этим судом назначено на 19.02.2015, в то время, как рассмотрение настоящего дела в предварительном судебном заседании назначено на 02.03.2016.

Истец полагает, что непринятие по настоящему делу обеспечительной меры приведет к невозможности исполнения решения Арбитражного суда Алтайского края. Кроме того, в случае принятия третейским судом 19.02.2015 решений по гражданским делам с участием ООО «Планета Детства БР», которые не подлежат обжалованию, теряется целесообразность обращения ООО «Планета Детства БР» в Арбитражный суд Алтайского края с иском заявлением, поданным по настоящему делу.

Также истец указал, что в случае не принятия по делу обеспечительных мер, он понесет существенные финансовые затраты, связанные с оплатой третейского сбора и иных сборов, предусмотренных ст. 15 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

При разрешении заявления истца, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

В силу п.2 ч.1 ст. 91 АПК РФ обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 93 АПК РФ заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом, без извещения сторон.

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами. Обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Основной целью принятия обеспечительных мер является укрепление гарантий реального исполнения решения.

Как следует из содержания оспариваемых истцом по настоящему делу п. 14.4 договоров об открытии возобновляемой кредитной линии: №02.01-15/0097 от 21.09.2015, №02.01-15/0091 от 10.09.2015; №02.01-14/0136 от 03.12.2014; №02.01-15/0124 от 12.11.2015, заключенных с ответчиком, его условия предусматривают, что все споры, разногласия или требования, возникающие из кредитного договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, передаются на разрешение постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» (Третейского суда НАП) в соответствии с Регламентом Третейского Разбирательства этого суда.

При этом стороны кредитного договора договорились, что решение Третейского суда НАП по конкретному спору является окончательным и не может быть оспорено. Правила постоянно действующего Третейского суда НАП рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения.

Истец в рамках настоящего дела просит признать недействительными вышеуказанные условия договоров об открытии возобновляемой кредитной линии №02.01-15/0097 от 21.09.2015, №02.01-15/0091 от 10.09.2015; №02.01-14/0136 от 03.12.2014; №02.01-15/0124 от 12.11.2015.

В то же время, как следует из приложенных истцом к заявлению обеспечению иска документов, ответчик реализовал свое право на обращение в Третейский суд НАП с исковыми заявлениями о взыскании с ООО «Планета Детства БР» задолженности, возникшей в результате неисполнения данным лицом своих обязательств, вытекающих из вышеуказанных договоров об открытии возобновляемой кредитной линии, рассмотрение соответствующих гражданских дел Третейским судом НАП назначено на 19.02.2016.

Как полагает арбитражный суд, реализация ответчиком права на обращение в Третейский суд НАП, основанное на ненадлежащем исполнении истцом по настоящему делу договоров об открытии возобновляемой кредитной линии №02.01-15/0097 от 21.09.2015, №02.01-15/0091 от 10.09.2015; №02.01-14/0136 от 03.12.2014; №02.01-15/0124 от 12.11.2015 в соответствии с условиями п. 14.4 этих договоров и рассмотрение третейским судом соответствующих гражданских дел по существу заявленных требований до разрешения спора, возникшего по настоящему делу, приведет к нарушению баланса интересов сторон, поскольку в силу ч.1 ст. 47 Конституции Российской Федерации Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом

Кроме того, реализация ответчиком вышеуказанного права, в случае удовлетворения требований истца по настоящему делу так же может повлечь за собой причинение истцу ущерба, поскольку на него, применительно к положениям ст. 15 и 16 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» может быть возложена обязанность по возмещению расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, а так же приведет к невозможности исполнения судебного акта, принятого по настоящему делу.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд приходит к выводу наличия предусмотренных ст. 92 АПК РФ оснований для применения по настоящему делу обеспечительной меры.

С учетом оснований и предмета возникшего по делу спора, суд приходит к выводу о том, что заявление истца об обеспечении иска подлежит судом только в части запрета Третейскому суду НАП рассматривать гражданские дела с участием ООО «Планета Детства БР» по спорам, вытекающим из договоров об открытии возобновляемой кредитной линии №02.01-15/0097 от 21.09.2015, №02.01-15/0091 от 10.09.2015; №02.01-14/0136 от 03.12.2014; №02.01-15/0124 от 12.11.2015, заключенных ООО «Планета Детства БР» с ПАО «Сбербанк России», то есть только в части, связанной с предметом возникшего по настоящему делу спора.

Требование о запрете Третейскому суду НАП рассматривать все (в том числе иные, помимо вышеуказанных) гражданские дела с участием ООО «Планета Детства БР» удовлетворению не подлежит, поскольку предметом возникшего настоящего делу спора

являются конкретные договоры, указанные истцом в иске.

Суд полагает, что принятие по делу обеспечительной меры позволит сохранить существующее состояние отношений сторон, не допустит причинение ущерба как истцу, так и ответчику, а также позволит не допустить нарушение прав и законных интересов как лиц, участвующих в деле, так и иных лиц.

Руководствуясь статьями 91, 92, 93, 128, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Планета детства БР», г. Барнаул, об обеспечении имущественных интересов удовлетворить частично.

Запретить Третьейсуду при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» город Новосибирск рассматривать гражданские дела с участием ООО «Планета Детства БР» по спорам, вытекающим из договоров об открытии возобновляемой кредитной линии №02.01-15/0097 от 21.09.2015, №02.01-15/0091 от 10.09.2015; №02.01-14/0136 от 03.12.2014; №02.01-15/0124 от 12.11.2015, заключенных ООО «Планета Детства БР» с ПАО «Сбербанк России», до рассмотрения Арбитражным судом Алтайского края арбитражного дела №А3-547/2016 и вступления судебного акта по указанному делу в законную силу.

В остальной части в удовлетворении заявления о принятии по делу обеспечительной меры отказать.

Определение может быть обжаловано

Судья

А.В. Сайчук