



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
«06» октября 2015 года

Дело № А53-23688/2015

Резолютивная часть определения объявлена «29» сентября 2015 года
Полный текст определения изготовлен «06» октября 2015 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тютюника П.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шавровой М.А., рассмотрев в судебном заседании заявление ПАО «Сбербанк России» об отмене мер по обеспечению иска ООО «АВТОПРОЕКТ» к ПАО «Сбербанк России», Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» о признании пункта 17 договора об открытии невозобновляемой кредитной линии №1548/452/10689 от 11.09.13 договором присоединения, признании незаконными действий, признании незаконными пунктов 7.2 и 7.8 Регламента третейского разбирательства,

при участии:

от заявителя: представитель Вознюк Е.А. по доверенности №Б/01-78/3322 от 31.07.2015г.

от заинтересованного лица: представитель Кошеленко А.И. по доверенности от 25.08.2015г., представитель Прокопенко А.А. по доверенности от 22.09.2015г., представитель Бендилов М.А. по доверенности от 22.09.2015г.

установил:

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 10.09.2015 в целях обеспечения иска запрещено ПАО «Сбербанк России», Третейскому суду при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» осуществлять какие-либо действия, связанные с исполнением пункта 17 договора об открытии невозобновляемой кредитной линии №1548/452/10689 от 11.09.13.

ПАО «Сбербанк России» подано заявление об отмене обеспечительных мер по делу № А53-23688/2015 по иску ООО «АВТОПРОЕКТ» к ПАО «Сбербанк России», Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», третьи лица: Пожаркин Виталий Анатольевич, Пожаркин Владимир Анатольевич, Хубиев Василий Хозеевич, о признании пункта 17 договора об открытии невозобновляемой кредитной линии №1548/452/10689 от 11.09.13 договором присоединения, признании незаконными действий, признании незаконными пунктов 7.2 и 7.8 Регламента третейского разбирательства.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы заявления.

Представители Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» поддержали позицию заявителя.

Представитель ООО «АВТОПРОЕКТ» возражал против удовлетворения заявления.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, выслушав представителя заявителя, заинтересованных лиц, суд удовлетворяете заявление об отмене обеспечительных мер, руководствуясь следующим.

Как следует из пункта 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно пункту 4 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

В силу части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело, по ходатайству лица, участвующего в деле.

Перечень случаев, при которых обеспечительные меры могут быть отменены, законом не предусмотрен. Вместе с тем, из анализа норм, регулирующих порядок и основания применения обеспечительных мер, следует, что данный вопрос разрешается арбитражным судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела.

При оценке доводов заявителя суду следует учитывать: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие наличие предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для сохранения обеспечительных мер, не представлены доказательства, подтверждающие, что отмена обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Поскольку длительное сохранение обеспечительных мер сверх разумного срока может создать неопределенность не только в материальных отношениях между сторонами по делу, но и для имущественного оборота объектов гражданских прав в целом (постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.2011 N 1557/11 по делу N А56-33938/2002), суд удовлетворяет заявление об отмене обеспечительной меры.

Руководствуясь статьями 90-97, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отменить обеспечительную меру в виде запрета ПАО «Сбербанк России», Третейскому суду при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» осуществлять какие-либо действия, связанные с исполнением пункта 17 договора об открытии невозобновляемой кредитной линии №1548/452/10689 от 11.09.13, принятую на основании определения Арбитражного суда Ростовской области от 10.09.2015 по делу №А53-23688/15.

Определение может быть обжаловано через Арбитражный суд Ростовской области в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, установленные главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в порядке и сроки, установленные главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

П.Н.Тютюник