



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства» на нарушение ее конституционных прав частями 4 и 6, пунктом 4 части 8, частями 9 и 10 статьи 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

30 ноября 2021 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Автономная некоммерческая организация «Центр арбитражного разбирательства» (далее – АНО «ЦАР») оспаривает конституционность следующих положений статьи 44 Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»:

части 4, согласно которой право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с данным Федеральным законом предоставляется некоммерческой

организации актом уполномоченного федерального органа исполнительной власти, принимаемым в установленном им порядке, на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения;

части 6, в соответствии с которой Совет по совершенствованию третейского разбирательства выдает мотивированную рекомендацию о предоставлении или об отказе в предоставлении некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, или иностранному арбитражному учреждению права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения по результатам анализа выполнения требований, предусмотренных частями 8 и 12 данной статьи, обобщает практику применения законодательства Российской Федерации об арбитраже (третейском разбирательстве), а также осуществляет иные функции в соответствии с данным Федеральным законом и положением о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства;

пункта 4 части 8, устанавливающего, что некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, предоставляется право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения или отказывается в предоставлении такого права по результатам анализа соответствия ряду требований, а именно: репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) позволят обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения, осуществление указанной организацией

деятельности, направленной на развитие арбитража в Российской Федерации;

части 9, предусматривающей, что предъявление дополнительных требований, за исключением установленных частью 8 данной статьи, не допускается;

части 10, согласно которой в случае выдачи Советом по совершенствованию третейского разбирательства рекомендации об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в течение пятнадцати рабочих дней с даты соответствующего заседания Совета по совершенствованию третейского разбирательства принимает мотивированное решение об отказе в предоставлении некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения или отказе во включении иностранного арбитражного учреждения в перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими арбитражными учреждениями в соответствии с данным Федеральным законом; уполномоченный федеральный орган исполнительной власти уведомляет некоммерческую организацию, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, или иностранное арбитражное учреждение о принятом решении в течение трех рабочих дней с даты принятия решения, а также возвращает в указанный срок все поданные документы; отказ в предоставлении некоммерческой организации права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и отказ во включении иностранного арбитражного учреждения в перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими арбитражными учреждениями в соответствии с данным Федеральным законом, могут быть обжалованы в суд.

Как следует из представленных материалов, распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации от 25 апреля 2019 года на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства от 4 апреля 2019 года АНО «ЦАР» отказано в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, поскольку репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) не позволяют обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения, а также в связи с выявлением несоответствия представленных правил постоянно действующего арбитражного учреждения требованиям Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Решением Замоскворецкого районного суда от 16 декабря 2019 года, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 24 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 года), АНО «ЦАР» было отказано в удовлетворении ее административного искового заявления о признании незаконными указанных рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства и распоряжения Министерства юстиции Российской Федерации. Суды пришли к выводу о том, что оспариваемые акты приняты в установленном порядке в соответствии с требованиями законодательства и являются правомерными. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2021 года заявителю отказано в передаче

кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое регулирование способствует принятию произвольных решений по указанному вопросу, поскольку содержит избыточные требования неопределенного характера, необоснованно ограничивающие допуск широкого круга некоммерческих организаций к администрированию арбитража в Российской Федерации. В связи с этим АНО «ЦАР» просит признать части 4 и 6, пункт 4 части 8, части 9 и 10 статьи 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» не соответствующими статьям 1, 2, 4 (часть 2), 5 (часть 1), 7 (часть 1), 8 (часть 1), 18, 19, 21 (часть 1), 24 (часть 2), 30 (часть 1), 32 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 2), 37 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 75¹ Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, Конституция Российской Федерации одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2). К числу таких – общепризнанных в современном правовом обществе – способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обуславливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд – международный коммерческий арбитраж или внутренний третейский суд (постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретных споров (*ad hoc*))

(Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года № 10-П).

Конституция Российской Федерации, допуская образование третейского суда и право сторон гражданско-правового спора на его передачу в третейский суд (статья 8, часть 1; статья 34, часть 1; статья 45, часть 2), не предполагает возможности для гражданина, организации по собственному усмотрению выбирать порядок образования и деятельности арбитражных учреждений (третейских судов). В соответствии со статьей 71 (пункты «в», «о») Конституции Российской Федерации данные вопросы находятся в пределах дискреции федерального законодателя и подлежат регламентации федеральными законами (статья 76, часть 1, Конституции Российской Федерации). К числу таких законов относится и Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», который регулирует порядок образования и деятельности третейских судов и постоянно действующих арбитражных учреждений на территории Российской Федерации, а также арбитраж (третейское разбирательство) (часть 1 статьи 1); при этом он распространяется как на арбитраж (третейское разбирательство), администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением, так и на арбитраж (третейское разбирательство), осуществляемый третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора (часть 5 статьи 1).

Статьей 44 названного Федерального закона регулируются вопросы образования постоянно действующих арбитражных учреждений в Российской Федерации и осуществления ими своей деятельности. В частности, положения данной статьи предусматривают, что в Российской Федерации постоянно действующие арбитражные учреждения создаются при некоммерческих организациях; арбитражное учреждение вправе осуществлять свою деятельность при условии получения некоммерческой организацией, при которой оно создано, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, предоставляемого

актом уполномоченного федерального органа исполнительной власти на основании рекомендации созданного при этом органе на паритетных началах Совета по совершенствованию третейского разбирательства (части 1, 4 и 5). При этом гарантируется принятие мотивированных актов этого Совета и уполномоченного федерального органа о предоставлении или об отказе в предоставлении некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения по результатам анализа выполнения ею установленных исчерпывающим образом требований (части 6, 8–10).

Вместе с тем федеральный законодатель установил для указанных некоммерческих организаций особые требования (часть 8 статьи 44), вытекающие из высокого статуса и предназначения постоянно действующего арбитражного учреждения, природа которого отличается от третейского суда, образованного сторонами договорных отношений для разрешения конкретного спора. В частности, в перечне этих требований предусматриваются репутация некоммерческой организации, масштаб и характер ее деятельности, ориентиром для оценки которых выступают такие критерии, как способность обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения, а также осуществление указанной организацией деятельности, направленной на развитие арбитража в Российской Федерации (пункт 4). Данные требования с указанными критериями их оценки в совокупности с иными требованиями, которым должна отвечать некоммерческая организация (соответствие представленных правил постоянно действующего арбитражного учреждения требованиям закона, наличие рекомендованного списка арбитров, составленного в соответствии с законом, достоверность представленной информации о некоммерческой организации и ее

учредителях (участниках), направлены на то, чтобы признавать право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения только за организациями, объективно способными к созданию и обеспечению деятельности таких арбитражных учреждений, которые в качестве институтов гражданского общества, наделенных публично значимыми функциями, во исполнение гарантий, закрепленных статьями 45 (часть 2) и 46 Конституции Российской Федерации, реально, а не мнимо, могут стать для участников гражданско-правовых споров альтернативой государственным судам.

Таким образом, оспариваемое регулирование, принятое в пределах дискреции федерального законодателя, не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Проверка же правоприменительных актов по конкретному делу, как связанная с установлением и исследованием фактических обстоятельств, в том числе с оценкой соответствия АНО «ЦАР» требованиям для предоставления ей права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2362-О