



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-1712

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.03.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства - индивидуального предпринимателя Иванцова Игоря Юрьевича (Курская область; далее – предприниматель, заявитель) на определение Арбитражного суда Курской области от 26.07.2018 по делу № А35-4677/2018, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2018 по тому делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АгроВек21» (далее – общество, взыскатель) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения автономного третейского арбитра (судьи ad-hoc) Позднякова Андрея Викторовича (далее - третейский суд) от 11.05.2018 по иску общества к предпринимателю о взыскании 980 000 рублей задолженности по договору купли-продажи семян от 17.04.2017 № 71/04 (далее – договор), 343 000 рублей неустойки за нарушение сроков оплаты,

установил:

определением Арбитражного суда Курской области от 26.07.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2018, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на неисполнимость заключенной сторонами третейской оговорки в связи с переименованием третейского суда, на несогласие с установленным обстоятельствами, доказательствами по делу, выводами судов.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, между обществом и предпринимателем заключен договор. Согласно пункту 8.2 договора все споры, разногласия или требования, вытекающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его неисполнения, прекращения или недействительности, а также иные споры (по) сделкам (соглашениям), заключенным на основании настоящего договора или во исполнение его, подлежали разрешению в постоянно действующем Арбитражном учреждении Третейский суд Курской области, образованном для рассмотрения конкретного спора в составе одного арбитра.

04.04.2018 общество направило предпринимателю претензию с предложением погасить задолженность, а также содержащую предложение о разрешении споров в арбитраже ad hoc в составе одного арбитра.

Ненадлежащее исполнение предпринимателем обязательств по договору, оставление претензии от 02.04.2018 без ответа и удовлетворения явилось основанием для обращения общества в третейский суд.

Решением третейского суда требования общества удовлетворены.

Ссылаясь на неисполнение предпринимателем решения третейского суда, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Согласно части 4 статьи 238 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В соответствии с пунктом 4 статьи 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон № 383-ФЗ) арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе исковым заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.

Согласно положениям Закона № 382-ФЗ третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе, по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения.

Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора. Избрание (назначение) стороной арбитра или ее участие в избрании (назначении) арбитра не лишает сторону права сделать такое заявление.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь нормами Кодекса, Закона № 382-ФЗ, Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П, исходя из того, что порядок разрешения споров в

третейском суде стороны согласовали при заключении договора, предприниматель не представил никаких возражений против процедуры разрешения споров, компетенции третейского арбитра и выдачи исполнительного листа, суды удовлетворили заявленные требования.

В судебное заседание суда первой инстанции предприниматель также не явился, доводов об отсутствии компетенции третейского суда не заявлял.

В жалобе в Верховный Суд Российской Федерации предприниматель доводов о существенном нарушении своих прав по существу заявленных требований предприниматель также не приводит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 150, 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова