



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск
25 июля 2018 года

Дело № А45-12616/2018

Резолютивная часть определения объявлена 23 июля 2018 года

Определение в полном объеме изготовлено 25 июля 2018 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Храмышкиной М.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Киселевой А.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью торговая компания «Эталон» (630057, г. Новосибирск, ул. Печатников, д. 6, квартира 3, ОГРН 1175476053257, ИНН 5408015490)

к обществу с ограниченной ответственностью «Спецсигнализация» (630004, г. Новосибирск, ул. Ленина, д. 18, ОГРН 1085407014098, ИНН 5407053848), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - обществу с ограниченной ответственностью «Партнер» (660111, г. Красноярск, ул. Башиловская, д. 11, стр. 14, оф. 3, ОГРН 1162468101366, ИНН 2465151380)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью торговая компания «Эталон» (далее – ООО ТК «Эталон», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на

принудительное исполнение решения третейского суда при АНО «Новосибирская третейская коллегия» от 05.02.2018 по делу №ТА-16-01/18 по иску общества с ограниченной ответственностью торговая компания «Эталон» к обществу с ограниченной ответственностью «Спецсигнализация» (далее – ООО «Спецсигнализация», заинтересованное лицо) о взыскании 8 904 378 рублей 05 копеек.

Определением от 20.06.2018 Арбитражный суд Новосибирской области привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Партнер».

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства по правилам статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Заинтересованное лицо письменного отзыва и документального обоснования возражений на заявление не представило.

Суд, руководствуясь частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд находит требования ООО ТК «Эталон» подлежащими удовлетворению ввиду нижеследующего.

С 01.09.2016 вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 382-ФЗ), действие которого в соответствии с частью 5 статьи 1 указанного закона распространено на третейские суды, создаваемые сторонами для рассмотрения конкретного спора.

С момента вступления в силу ФЗ № 382-ФЗ нормы Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 102-ФЗ), согласно части 7 статьи 52 ФЗ № 382-ФЗ подлежат

применению к тем третейским разбирательствам, которые были начаты и не завершены к этому моменту.

В силу положений пункта 10 статьи 52 ФЗ № 382-ФЗ при разрешении любых вопросов, связанных с арбитражем, в том числе предусмотренных статьей 16 «Право третейского суда на принятие постановления по вопросу своей компетенции»), статьи 40 названного закона («Порядок оспаривания арбитражного решения»), статьи 41 («Приведение в исполнение арбитражного решения») суд руководствуется нормами процессуального законодательства Российской Федерации, действующими на момент возбуждения судом производства по делу по соответствующему заявлению, а также Федеральным законом.

На официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации опубликована информация о том, что 01.11.2017 закончился переходный период реформы арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации. В связи с этим Министерство юстиции Российской Федерации разъясняет основные последствия окончания переходного периода для физических и юридических лиц.

С 01.11.2017 для администрирования арбитража необходимо наличие права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. Двум арбитражным институтам данное право предоставлено федеральным законом, остальным учреждениям оно предоставляется актом Правительства Российской Федерации.

В настоящее время только четыре арбитражных учреждения имеют право администрировать арбитраж:

- Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации,
- Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации,
- Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей (распоряжение Правительства Российской Федерации от

27.04.2017 № 798-р),

- Арбитражный центр при некоммерческой автономной организации «Институт современного арбитража» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.04.2017 № 799-р).

Постоянно действующие арбитражные учреждения и третейские суды, не получившие права администрировать арбитраж, не могут осуществлять эту деятельность. В отсутствие данного права учреждение, например, не может назначать или отводить арбитров, вести делопроизводство, собирать и распределять арбитражные сборы.

По спорам, которые начаты в учреждении до 01.11.2017, все функции подлежат выполнению третейским судом (то есть непосредственно составом арбитров, а не учреждением), как при арбитраже, образованном для разрешения конкретного спора. Признанию и приведению в исполнение такое решение подлежит как решение, принятое арбитражем, образованным для разрешения конкретного спора. Арбитраж, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, не вправе рассматривать корпоративные споры.

После 01.11.2017 часть арбитражного соглашения о передаче спора в конкретное учреждение, у которого отсутствует право администрировать арбитраж, становится неисполнимой. Физические и юридические лица могут заключить новое арбитражное соглашение о передаче спора на рассмотрение арбитражного учреждения, получившего право администрировать арбитраж. №382-ФЗ.

Кроме того, из пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» следует, что спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

В силу части 16 статьи 52 Закона об арбитраже споры в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным

учреждением, постоянно действующим третейским судом, утратившими право администрировать спор в соответствии с частью 13 настоящей статьи, продолжают рассматриваться третейским судом, и все функции по администрированию арбитража подлежат выполнению третейским судом как при арбитраже, осуществляемом третейским судом, образованным сторонами арбитража для разрешения конкретного спора, если стороны спора не договорятся об иной процедуре разрешения спора и если арбитражное соглашение не становится неисполнимым.

Как следует из материалов дела, между ООО «Партнер» (субподрядчик) и ООО «Спецсигнализация» (подрядчик) заключен договор субподряда №2017-05/1 от 15.05.2017 на сумму 8 904 378 рублей 05 копеек, на условиях которых субподрядчик берет на себя выполнение комплекса работ на объекте «Реализация комплекса мероприятий по реструктуризации промышленных мощностей ОАО «Кемеровский механический завод» на площадках №1,2,3», а подрядчик обязуется принять работы и уплатить установленную договором цену.

24.10.2017 между ООО «Партнер» и ООО ТК «Эталон», заключен договор уступки права требования в соответствии с которым, цедент (ООО «Партнер») передает, а цессионарий (ООО ТК «Эталон») принимает право требования цедента к ООО «Спецсигнализация». Право (требование) ООО «Партнер» к ООО «Спецсигнализация» по состоянию на дату подписания указанного договора, без учета штрафных санкций составляет 8 904 378 рублей 05 копеек.

Между сторонами подписано третейское соглашение от 01.11.2017 согласно условиям которого, спор, связанный с исполнением обязательств по договору субподряда №2017-05/1 от 15.05.2017, администрируется Третейским судом при автономной некоммерческой организации «Новосибирская третейская коллегия» (далее Третейский суд НТК) как арбитражем, осуществляемым третейским судом, образованным сторонами арбитража для разрешения конкретного спора, в соответствии с пунктом 16

статьи 52 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже» (третейском разбирательстве) в Российской Федерации.

Стороны пришли к соглашению, что указанный спор будет рассмотрен единоличным судьей (арбитром) Бойковым Алексеем Анатольевичем.

Допустимость заключения альтернативной третейской оговорки (арбитражного соглашения), подчиняющейся российскому праву, соответствует принципу свободы договора, предусмотренному пунктами 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым граждане и юридические лица свободны в заключении договора, а условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Следовательно, спор, возникший между сторонами в связи с заключенным договором, возможно рассматривать как в третейском, так и в арбитражном суде.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «Спецсигнализация» принятых на себя обязательств по договору субподряда №2017-05/1 от 15.05.2017, заявитель обратился к единоличному арбитру Бойкову А.А. с иском о взыскании задолженности согласно третейскому соглашению об арбитраже.

Из третейского решения следует, что ООО ТК «Эталон» обратилось к единоличному арбитру Бойкову А.А., избранному сторонами для разрешения конкретного спора (ad hoc).

Единоличный арбитр Бойков А.А. рассмотрел исковое заявление ООО ТК «Эталон» руководствуясь частью 17 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», а также третейским соглашением от 01.11.2017 в связи с чем, сформированный третейский суд имеет компетенцию на рассмотрение спора по существу.

Решением арбитра Бойкова А.А. от 05.02.2018 исковые требования ООО ТК «Эталон» удовлетворены в полном объеме.

Неисполнение ООО «Спецсигнализация» добровольно решения третейского судьи явилось причиной обращения ООО ТК «Эталон» в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу части 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В части 1 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа установлены в частях 2, 3 и 4 этой же статьи Кодекса.

В частности, применительно к основаниям для отказа в выдаче исполнительного листа, закрепленным в части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в этой же норме конкретизирован общий принцип распределения бремени доказывания, зафиксированный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и предусмотрено, что сторона, заинтересованная в отказе в выдаче исполнительного листа, обязана представить в арбитражный суд, рассматривающий соответствующее заявление, доказательства наличия обстоятельств, препятствующих выдаче исполнительного листа.

В рассматриваемом случае оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных статьей 239 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе частью 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым суд может отказать в выдаче исполнительного листа независимо от наличия или отсутствия об этом соответствующего заявления от стороны третейского разбирательства, судом не установлено.

Спор между сторонами вытекает из гражданских правоотношений и в соответствии с пунктом 3 статьи 1 ФЗ РФ №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» мог быть предметом третейского разбирательства. Решение третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением. Состав и процедура третейского разбирательства соответствовали третейскому соглашению, федеральному закону.

Согласно решению третейского судьи в период рассмотрения иска от ООО «Спецсигнализация» не поступило возражений относительно компетенции третейского судьи. Арбитражный суд не вправе пересматривать решение третейского судьи по существу и переоценивать конкретные обстоятельства дела.

На момент рассмотрения настоящего дела арбитражным судом, поданных в отношении заинтересованного лица заявлений о признании его несостоятельным (банкротом) (по данным официального интернет-ресурса Электронное правосудие «Картотека арбитражных дел») не установлено.

Решение третейского судьи является обязательным для сторон, не нарушает основополагающие принципы российского права.

Суд не усматривает, что исполнение данного решения третейского суда приведет или может привести к результатам, несовместимым с действующим правопорядком, нарушению основ конституционного строя.

Согласно статье 38 ФЗ РФ 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

Факт неисполнения решения третейского суда добровольно ООО «Спецсигнализация» не оспорен.

Поскольку заинтересованное лицо не исполнило решение третейского суда в добровольном порядке, то заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является обоснованным и правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 236-238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление общества с ограниченной ответственностью торговая компания «Эталон» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения от 05.02.2018, принятого третейским судьей (арбитром) Бойковым А.А. Третейского суда при автономной некоммерческой организации «Новосибирская третейская коллегия» по делу №ГА-16-01/18 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Спецсигнализация» в пользу общества с ограниченной ответственностью торговая компания «Эталон» 8 904 378 рублей 05 копеек задолженности по договору субподряда №2017-05/1 от 15.05.2017.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Спецсигнализация» в пользу общества с ограниченной ответственностью торговая компания «Эталон» 3 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Определение арбитражного суда может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его вынесения в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (город Тюмень).

Кассационная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

М.И. Храмышкина