



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС17-640

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.07.2017

Резолютивная часть определения объявлена 05 июля 2017 г.

Полный текст определения изготовлен 12 июля 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Редиус-Т» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2016 по делу № А56-13914/2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.11.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Редиус-Т» к обществу с ограниченной ответственностью «ГСЕ Красс» о взыскании

15 193 263,71 рублей задолженности по договору поставки от 11.11.2011,  
2 446 180,74 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

В заседании приняли участие:

- от общества с ограниченной ответственностью «Редиус-Т»: Богомолов Е.В., Левнев Л.В.

- от общества с ограниченной ответственностью «ГСЕ Красс»: Барнашов А.В., Ихлова В.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Редиус-Т» (г. Санкт-Петербург; далее – ООО «Редиус-Т», заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ГСЕ Красс» (г. Санкт-Петербург; далее – ООО «ГСЕ Красс») о взыскании 15 193 263,71 рублей задолженности и 2 446 180,74 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда первой инстанции от 06.06.2016 исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.08.2016 определение суда первой инстанции от 06.06.2016 отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Постановлением суда кассационной инстанции постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016 по делу

№ А56-13914/2016 отменено. Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2016, принятое по настоящему делу, оставлено в силе.

Заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судами первой и кассационной инстанций норм процессуального права, неправильное толкование судами норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 24.05.2017 кассационная жалоба ООО «Редиус-Т» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.11.2016 делу № А56-13914/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области подлежит оставлению в силе по следующим основаниям.

Суд первой инстанции установил, что в силу положений пункта 24.1 договора поставки от 11.11.2011 договор регулируется и толкуется в соответствии с правом Российской Федерации (за исключением коллизионных

норм в той мере, в которой они требуют или разрешают применение законов иных юрисдикций). Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года и принятые в соответствии с ней акты не применяются.

Пунктом 24.2 договора поставки от 11.11.2011 установлено, что любой спор, разногласие или требование, вытекающие из/ или связанные с настоящим договором, или вытекающие из нарушения, прекращения или недействительности настоящего договора, подлежат разрешению третейским судом в соответствии с Правилами Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма. Местом проведения арбитража будет являться город Стокгольм, Швеция. Арбитражное производство ведется на английском языке, трибунал состоит из трех арбитров.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции указал на то, что довод заявителя о нарушении его прав на судебную защиту по причине отсутствия у него денежных средств на оплату третейского сбора не является объективным фактором невозможности защиты своих интересов в третейском суде при отсутствии исключений, установленных нормой пункта 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (третейское соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено).

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что Регламентом Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма (далее - Регламент) предусмотрена уплата регистрационного сбора в размере 2000 евро при подаче просьбы об арбитраже. Совместно с просьбой об арбитраже и необходимыми приложениями к ней заявитель просил отсрочить уплату регистрационного сбора. Однако, согласно письму Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 17.12.2015 по делу V 2015/167 заявление ООО «Редиус-Т» о невозможности оплатить регистрационный сбор было рассмотрено, принято решение прекратить арбитражное разбирательство на основании статьи 3 (2) Арбитражного

регламента Торговой палаты Стокгольма. Согласно положениями статьи 3 (2) Арбитражного регламента Торговой палаты Стокгольма в случае, если оплата регистрационного сбора не производится в установленный срок, секретариат отклоняет просьбу об арбитраже. Из положений Арбитражного регламента Торговой палаты Стокгольма следует, что возможность предоставления отсрочки и/или рассрочки уплаты регистрационного сбора не предусмотрена. При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что отсутствие у заявителя средств для оплаты регистрационного сбора в размере 2000 евро как в 2015 году, так и до настоящего времени подтверждено справками налогового органа об открытых счетах, справками кредитных организаций.

Указав на то, что в настоящем случае заявителем были приняты все возможные меры для защиты своих прав и доказано отсутствие возможности осуществить взыскание по договору поставки в Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оставление искового заявления без рассмотрения не соответствует положениям пункта 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и нарушает право ООО «Редиус-Т» на судебную защиту.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, указал на отсутствие обстоятельств недействительности, неисполнимости третейского соглашения, либо утраты им силы. Следовательно, по мнению суда округа, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены определения суда первой инстанции об оставлении заявления ООО «Редиус-Т» без рассмотрения.

Коллегия судей соглашается с выводами судов первой и кассационной инстанции об отсутствии в настоящем деле обстоятельств, свидетельствующих о том, что третейское соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В соответствии с нормой статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о третейской оговорке представляет собой акт свободного волеизъявления сторон.

Исходя из принципа автономии воли сторон и свободы договора, третейская оговорка допустима при заключении сторонами договора поставки. Подписав договор поставки от 11.11.2011, стороны согласились на все его условия, включая содержащееся в нем процессуальное соглашение о порядке разрешения споров. Судами установлено, что доказательства, подтверждающие наличие разногласий по третейскому соглашению в момент его подписания, отсутствуют.

Под исполнимостью третейского соглашения понимается, что стороны определили конкретное место рассмотрения спора, то есть выбрали действующий третейский суд или определили процедуру формирования суда, а также то, что на момент возникновения спора арбитражное соглашение не утратило силу.

Установленные судами при рассмотрении настоящего дела обстоятельства, по мнению Судебной коллегии, свидетельствуют о том, что обжалуемые определение и постановление не ограничивают право хозяйствующего субъекта в лице ООО «Редиус-Т» ввиду отсутствия у него необходимых для оплаты сборов денежных средств на доступ к правосудию, а также не ущемляют права заявителя, предусмотренные нормами международных договоров и законодательства Российской Федерации, в частности, положениями статьи 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1956 года, статьей 46 Конституции Российской Федерации, статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Факт тяжёлого финансового положения стороны - коммерческой организации не может сам по себе свидетельствовать о неисполнимости третейского соглашения, а также не обязывает государственный суд рассмотреть заявленные требования по существу при наличии действительной

и исполнимой арбитражной оговорки. Учитывая специфику данных правоотношений, обусловленную сложностью сбора доказательств, к таким делам подлежит применению более высокий стандарт доказывания. Сторона, при обращении с соответствующим требованием в государственный суд, обязана доказать те обстоятельства, которые по её мнению препятствуют рассмотрению спора в третейском суде, в том числе своё финансовое положение, которое не позволяет ей реализовать право на разрешение спора в форме, согласованной участниками правоотношения (например, состояние банкротства). Иные лица, участвующие в деле, не лишаются при этом возможности представлять суду доказательства, которые могут опровергнуть доводы заявителя, например, представить доказательства, свидетельствующие о преднамеренном создании контрагентом обстоятельств затруднительного финансового положения в целях нивелирования согласованных положений о средстве разрешения споров.

В рамках настоящего дела истец таких доказательств не представил. При этом ответчик указывал на то, что ситуация затруднительного финансового положения создана истцом намеренно, в целях нивелирования разбирательства в третейском суде, истец является участником группы аффилированных лиц, успешно функционирующих, активы истца перераспределены в пользу аффилированных с ним юридических лиц.

Суды первой и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела указали на тот факт, согласно которому имеющаяся совокупность доказательств, в том числе представленных ООО «ГСЕ Красс», не позволяет сделать вывод о том, что третейское соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

При таких обстоятельствах постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.11.2016 по делу № А56-13914/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба ООО «Редиус-Т» - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.11.2016 по делу № А56-13914/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Редиус-Т» - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Редиус-Т» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин