



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-120778/16

28 февраля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 февраля 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 28 февраля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи – Мысака Н.Я.,

судей: Дунаевой Н.Ю., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от заявителя – Калинина Е.С. доверенность от 31.10.2016, доверенность от 18.05.2016

от заинтересованного лица – Арчелия Д.С. доверенность от 27.01.2016

рассмотрев 20 февраля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «Ви.Ай.Проджект»,

на определение от 09 декабря 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Абрамовой Е.А.,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Ви.Ай.Проджект»

заинтересованное лицо - Общество с ограниченной ответственностью «СМ

Груп»

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ви.Ай.Проджект» (далее – ООО «Ви.Ай.Проджект», заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного Третейского суда города Москвы по делу № АТС-5315/16 от 27.04.2016.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Общество с ограниченной ответственностью «СМ Групп» (далее – ООО «СМ Групп», заинтересованное лицо).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09 декабря 2016 года в удовлетворении заявления было отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, ООО «Ви.Ай.Проджект» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, и удовлетворить заявление в полном объеме.

Заявитель кассационной жалобы считает судебный акт незаконным и необоснованным, как принятый с нарушением норм материального и процессуального права.

Заявитель ссылается на то, что арбитражный суд дал неверную оценку представленным ответчиком документам (запросу и ответу), поскольку они не имеют отношения к проведенному третейскому разбирательству и не могут подтверждать выводы о нарушении третейским судом процедуры уведомления ответчика через физическое лицо – Фоменкову Н.Г.

Также кассатор указывает на несогласие с выводом арбитражного суда, в соответствии с которым третейский суд не обеспечил разумную возможность для надлежащего извещения ответчика применительно к пункту 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234.

Кассатор также ссылается на то, что неполучение ответчиком юридически значимой корреспонденции от третейского суда по адресу, указанному в договоре, до начала и во время третейского разбирательства указывает на предусмотренные законом неблагоприятные последствия для самого ответчика.

Представитель ООО «Ви.Ай.Проджект» доводы кассационной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель ООО «СМ Групп» представил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела в судебном заседании суда кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Как установлено судом первой инстанции, Арбитражный третейский суд города Москвы в составе судьи Кравцова А.А. решением от 27 апреля 2016 года по делу № АТС-5315/16 взыскал с ООО «СМ Групп» в пользу ООО «Ви.Ай.Проджект» сумму долга в размере 806 000 руб., сумму пени в размере 329 540 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб., а также расходы по оплате третейского сбора в размере 56 777 руб.

Соглашение о третейском разбирательстве содержится в виде оговорки в пункте 6.9 договора на выполнение проектных работ от 07 мая 2014 года № ПР/05-14-02, подписанного сторонами.

Поскольку указанное выше решение Арбитражного третейского суда города Москвы, подлежащее немедленному исполнению, добровольно исполнено не было, ООО «Ви.Ай.Проджект» обратилось с соответствующим заявлением в суд.

Согласно пункту 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 96 при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное

исполнение решения третейского суда арбитражный суд устанавливает основания для отмены решения и отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренные статьями 233, 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.27 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», каждой стороне должны быть

предоставлены равные возможности для изложения своей позиции и защиты своих прав и интересов, при этом сторонам должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда.

Для проверки доводов заинтересованного лица, и соблюдения третейским судом основополагающих принципов российского права, связанных с обеспечением процессуального равенства сторон, учитывая, что объективная беспристрастность третейского суда обеспечивается порядком создания и формирования состава третейского суда, а также процедурой третейского разбирательства, в том числе порядка извещения лиц, участвующих в деле, соблюдение которой подлежит проверке арбитражными судами в каждом случае рассмотрения заявления по правилам параграфа 2 главы 30 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы истребовал материалы третейского дела № АТС-5315/16.

При исследовании материалов третейского дела № АТС-5315/16 арбитражным судом было установлено, что копия определения третейского суда от 13.04.2016 была направлена ООО «СМ Груп» по адресу, подтвержденному выпиской из ЕГРЮЛ на момент вынесения определения: 105005, г. Москва, Посланников пер., д.9, стр.5 и указанному в исковом заявлении.

Спор рассмотрен 27.04.2016 без участия представителей сторон, третейским судом принято решение. При этом в решении указано, что истец и ответчик извещены о формировании состава суда, времени и месте судебного разбирательства по известным суду адресам, указанным в исковом заявлении, реквизитах договора и на официальном сайте ФНС России.

Как следует из пояснений заинтересованного лица, данных в суде первой инстанции, 12.04.2016 им в ФНС России были поданы данные об изменении юридического адреса, при этом согласно выписке из ЕГРЮЛ, данные об изменении юридического адреса ООО «СМ Груп»: 142784, г. Москва, километр 22 Киевское шоссе 22-й (п. Московский), д.4, стр.2, офис 605, внесены 10.05.2016, то есть после рассмотрения спора третейским судом.

Арбитражный суд установил, что при третейском разбирательстве ООО «СМ Груп» не было должным образом уведомлено о времени и месте судебного

разбирательства и по независящим от него причинам, не могло представить третейскому суду объяснения по предъявленным к нему требованиям, поскольку до вынесения Арбитражным третейским судом города Москвы определения о принятии иска к производству, ООО «СМ Групп» письмом от 04.04.2016 посредством электронной почты направило в Арбитражный третейский суд города Москвы запрос о предоставлении информации о наличии возбужденных производств в отношении ООО «СМ Групп», указав на необходимость направления ответа на электронную почту: natalya.fomenkova@gmail.com.

При этом, ответ на указанный запрос об отсутствии дел, возбужденных в отношении ООО «СМ Групп», был дан судом 13.04.2016, в день вынесения определения о принятии иска к производству по делу АТС-5315/16, по адресу электронной почты, указанной в запросе.

Как установлено арбитражным судом, третейский суд ни после вынесения определения, ни до принятия решения, не уведомил ООО «СМ Групп» о рассмотрении дела по указанному им адресу электронной почты. Тогда как об отсутствии возбужденных дел, а затем о состоявшемся решении ответы были даны третейским судом, в том числе, и по адресу электронной почты представителя ООО «СМ Групп».

Также судом первой инстанции установлено, что корреспонденция, направленная по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, не была доставлена адресату.

Арбитражным судом также учтено, что Регламентом третейского суда предусмотрена обязанность извещения лиц, участвующих в деле по всем известным адресам, в том числе по адресу электронной почты представителя, о котором третейский суд был уведомлен стороной (статья 92).

Кассационная коллегия находит выводы суда первой инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, учитывая, что доказательства злоупотребления ООО «СМ Групп» правами, в том числе по умышленному неполучению почтовой корреспонденции, не предоставлены, напротив, как верно отметил арбитражный суд, ООО «СМ Групп» проявило добросовестность,

направив в третейский суд запрос о предоставлении информации о возбужденных делах, указав адрес электронной почты.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой судом доказательств.

Суд кассационной инстанции соглашается с указанными выводами суда первой инстанции и полагает необходимым отметить, что оснований, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе нарушений норм процессуального права, которые в любом случае являются основанием к отмене определения суда первой инстанции), для отмены обжалуемого судебного акта не усматривается, доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что является недопустимым в суде кассационной инстанции.

С учетом изложенного, у суда кассационной инстанции не имеется предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения или отмены обжалуемого определения.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 09 декабря 2016 года по делу № А40-120778/16 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Н.Я. Мысак

Судьи:

Н.Ю. Дунаева

Е.А. Петрова

