



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6; тел. 8(861)268-46-00
Сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар
29 сентября 2016 года

Дело № А32-22863/2016

*Резолютивная часть решения объявлена 20.09.2016г.
Полный текст решения изготовлен 29.09.2016г.*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Крыловой М.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сербина С.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Мосспецмонтаж»,
г. Одинцово

Заинтересованное лицо: Администрация Нововеличковского сельского округа Динского
района, ст. Нововеличковская

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского
суда

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Бурлеску А.А. – представитель, доверенность в деле;

от заинтересованного лица: Каледина Л.П. – представитель, доверенность в деле.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Мосспецмонтаж», г. Одинцово (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при некоммерческом партнерстве «Профессиональная правовая помощь» от 21.06.2016 по делу № 59-ТС/32-Т/2016.

Требования мотивированы неисполнением заинтересованным лицом решения третейского суда.

Заявитель в судебном заседании заявленные требования поддержал, просит суд заявление удовлетворить в полном объеме.

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявления возражает, ссылаясь на отсутствие третейского соглашения, а также на нарушение третейским судом основополагающих принципов российского права.

Исследовав материалы дела, суд установил, что 12.10.2015 администрация Нововеличковского сельского округа Динского района (далее – администрация) и общество заключили соглашение о возмещении затрат на производство и передачу тепловой энергии и ГВС, согласно которому в целях организации теплоснабжения и горячего водоснабжения объектов Нововеличковского сельского поселения Динского

района общество обязалось эксплуатировать энергетический комплекс, являющийся собственностью администрации и переданный по договору аренды ООО «Динские тепловые сети», на основании договоров субаренды, заключенных с согласия администрации.

Пунктами 2, 4 соглашения установлено, что в связи с отсутствием тарифов на производство и передачу тепловой энергии для отопления и ГВС, администрация возмещает обществу понесенные затраты на производство и передачу тепловой энергии в размере 100%. Возмещение затрат может производиться в виде субсидий.

Затраты организации представляют собой затраченные на эксплуатацию энергетического комплекса, в том числе потери, содержание всего персонала, текущий и капитальный ремонт, общекотельные и прочие расходы, стоимость топлива, воды и электроэнергии, арендные и прочие платежи (пункт 3 соглашения).

Согласно пунктам 6, 7 соглашения возмещение затрат производится на основании выставленного организацией счета на основании отчета, предоставляемого администрации ежемесячно с приложением всех подтверждающих документов.

Возмещение затрат производится администрацией в следующем порядке:

за октябрь, ноябрь, декабрь 2015 года – не позднее 25.01.2016;

за январь, февраль, март 2016 года – не позднее 15.04.2016;

за апрель 2016 года – не позднее 15.05.2016 (пункт 8 соглашения).

В соответствии с пунктом 10 соглашения все споры, разногласия, требования или претензии, возникающие из договора (соглашения), в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности подлежат рассмотрению Третейским судом при некоммерческом партнерстве «Профессиональная правовая помощь».

В связи с ненадлежащим исполнением администрацией обязательств общество обратилось в третейский суд с соответствующим иском.

Решением постоянно действующего Третейского суда при некоммерческом партнерстве «Профессиональная правовая помощь» от 21.06.2016 по делу № 59-ТС/32-Т/2016 в составе третейского судьи Трофимова А.В. с администрации в пользу общества взыскано 8 539 742, 01 руб. задолженности по соглашению от 12.10.2015 и 47178, 75 руб. третейского сбора.

В соответствии с пунктом 10 соглашения решение третейского суда является окончательным и обжалованию не подлежит, на что также указано в резолютивной части решения третейского суда.

Неисполнение администрацией в добровольном порядке решения третейского суда послужило основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Согласно статье 4 АПК РФ и статьи 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах) в третейский суд может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено законом.

Согласно частям 2 и 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по

вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Изучив представленные в дело материалы третейского дела суд не находит оснований для удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в силу нижеследующего.

В пункте 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации к основным началам гражданского законодательства отнесены, в том числе обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебная защита.

В соответствии со статьей 18 Закона о третейских судах третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

В российском процессуальном праве принцип законности понимается как требование рассматривать дела с применением норм материального права и совершать процессуальные действия в соответствии с правилами, установленными законодательством о судопроизводстве. В третейском разбирательстве реализация указанного принципа означает, в том числе рассмотрение дел в соответствии с нормами (материального и процессуального права) права (статья 6 Закона о третейских судах).

По смыслу статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статей 42 и 46 Закона о третейских судах, а также согласно пунктам 12 и 20 названного информационного письма при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда (выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда) арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу, в том числе переоценивать обстоятельства дела и давать оценку правильности применения норм материального права.

Согласно части 4 статьи 232, части 3 статьи 233, части 4 статьи 238, части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктам 29 и 30 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для отмены решения третейского суда (либо отказа в выдаче исполнительного листа), в том числе нарушений основополагающих принципов российского законодательства.

Системный анализ приведенных норм права и положений информационного письма позволяет сделать следующий вывод. Не пересматривая решение третейского суда по существу и не переоценивая обстоятельства в целом, арбитражный суд вместе с тем в силу приведенных сторонами доводов обязан проверить материалы третейского дела и дополнительно представленные сторонами доказательства в той мере, в какой это необходимо для установления соответствия решения основополагающим принципам российского законодательства, то есть его основным началам, которые обладают универсальностью, высшей императивностью и особой общезначимостью.

Под нарушением основополагающих принципов российского права понимается покушение на основы правопорядка или нравственности конкретного общества, а не нарушение отдельных отраслевых правовых принципов.

С учетом приведенных норм действующего законодательства при рассмотрении заявления судом проверено соблюдение принципов, на которых основан публичный порядок Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что спор, переданный на разрешение третейского суда, возник из соглашения от 12.10.2015 между администрацией и обществом, заключенного в целях организации теплоснабжения и горячего водоснабжения объектов Нововеличковского сельского поселения Динского района посредством эксплуатации объектов теплоснабжения (энергетического комплекса), находящихся в муниципальной собственности.

При этом, указанное соглашение имеет публичную основу, преследует публичный интерес (обеспечение теплом населения) и направлено на достижение результата, необходимого в публичных целях для удовлетворения публичных нужд, достигаемого за счет траты бюджетных средств.

Заключение договора не в рамках процедуры Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не исключает публичную основу договора и цели его заключения (удовлетворение государственных потребностей, финансирование этих потребностей за счет средств бюджета).

В соответствии с пунктом 1 раздела 28 Регламента Третейского суда при некоммерческом партнерстве «Профессиональная правовая помощь» стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Из материалов третейского дела следует, что администрацией было заявлено ходатайство об истребовании всех первичных документов ссылаясь на отсутствие расчетно-платежных документов, подтверждающих затраты общества и оплату средств за поставленную тепловую энергию (межтарифную разницу) и, в связи с этим, невозможностью проверить правильность расчета исковых требований.

Ходатайство третейским судом отклонено со ссылкой на наличие в распоряжении администрации истребуемых документов. При этом материалы третейского дела также не содержат первичных документов, подтверждающих заявленные иски.

Поскольку заявленные ко взысканию в третейском суде расходы возмещаются за счет средств бюджета, то есть носят публичный характер, решение третейского суда от 21.06.2016 по делу № 59-ТС/32-Т/2016 не может быть признано соответствующим основополагающим принципам российского права.

Кроме того, законодательство Российской Федерации содержит общее требование о том, что судьей в третейском суде может быть лицо, способное обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон. При этом на данное лицо в случае его возможного избрания третейским судьей возлагается обязанность сообщить о наличии обстоятельств, являющихся основаниями для его отвода.

Данные положения так же включены в содержание пункта 1 статьи 8 и статьи 12 Закона о третейских судах.

Принцип независимости и беспристрастности третейских судей, выражающийся и в том, что никто не может быть судьей в своем собственном деле, является одной из основных составляющих обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Поскольку третейский суд – это постоянно действующий суд или суд, образованный сторонами для решения конкретного спора (статья 2 Закона о третейских судах), по смыслу названной Конвенции гарантии, закрепленные в пункте 1 статьи 6, распространяются на разбирательство не только в государственных, но и в третейских судах.

Из постановления Европейского суда по правам человека от 24.05.1989 по делу "Hauschildt v. Denmark" следует, что беспристрастность суда должна оцениваться не только в соответствии с субъективным подходом, отражающим личные убеждения судьи по конкретному делу (субъективная беспристрастность), но и в соответствии с объективным подходом, определяющим, имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по данному поводу (объективная беспристрастность).

Объективная беспристрастность третейского суда обеспечивается порядком создания и формирования состава третейского суда, а также процедурой третейского разбирательства, соблюдение которой подлежит проверке арбитражными судами в каждом случае рассмотрения заявления по правилам главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассматривая споры, третейские суды должны обеспечить соблюдение автономии воли сторон и гарантии независимости и беспристрастности.

В силу правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 24.05.2011 № 17020/10, от 28.06.2011 № 1308/11, от 22.05.2012 № 16541/11 и от 13.11.2012 № 8141/12, нарушение гарантии беспристрастного разрешения спора (пункт 1 статьи 8 Закона о третейских судах) и, следовательно, основополагающих принципов российского права суд может констатировать и при отсутствии возражений другой стороны по поводу несоответствия порядка создания и процедуры третейского разбирательства законодательству, поскольку отказ от таких фундаментальных гарантий, как право на беспристрастный третейский суд, не может зависеть исключительно от усмотрения сторон.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 09.07.2013 № 18412/12 по делу № А73-5201/2011, если представитель стороны третейского соглашения является также председателем, судьей третейского суда и членом правления общественной организации, при которой создан третейский суд, в котором предполагается рассмотрение споров с участием сторон, то такое соглашение не может считаться действительным в силу нарушения процессуальных гарантий, предусмотренных Законом о третейских судах.

Решение третейского суда от 21.06.2016 по делу № 59-ТС/32-Т/2016, на основании которого ООО «Мосспецмонтаж» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа, принято в составе третейского судьи Трофимова А.В., являющегося председателем Третейского суда при некоммерческом партнерстве «Профессиональная правовая помощь».

При этом из материалов третейского дела следует, что исковое заявление подписано представителем общества по доверенности Бурлеску А.А. Указанный представитель также принимал участие в судебных заседаниях при рассмотрении дела третейским судом и вынесении решения.

В материалы арбитражного дела представлен нотариально заверенные протоколы

осмотра доказательств от 04.08.2016 и соответствующие распечатки, в соответствии с которыми нотариус Краснодарского нотариального округа Н.А. Волкова произвела осмотр интернет-сайта www/ppp-ural.ru, являющегося сайтом третейского суда при некоммерческом партнерстве «Профессиональная правовая помощь», а также осмотр интернет-страницы в социальной сети «В контакте».

Как следует из указанных протоколов и распечаток с интернет-страниц, третейский судья Трофимов А.В. и участвующая в рассмотрении дела представитель общества Бурлеску А.А. находятся в дружеских отношениях.

Положениями статьи 46 Закона о третейских судах установлено, что компетентный суд выносит определение об отказе в выдаче исполнительного листа в случае, если будут представлены доказательства того, что состав третейского суда не соответствовал требованиям статей 8, 10, 11 и 19 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 8 Закона о третейских судах, третейским судьей избирается (назначается) физическое лицо, способное обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон и давшее согласие на исполнение обязанностей третейского судьи.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении Президиума № 17020/10 от 24.05.2011, в третейском разбирательстве допускается рассмотрение споров, вытекающих из частноправовых, в том числе и кредитных отношений. Однако, третейский суд, рассматривая такой спор, должен обеспечить соблюдение автономии воли сторон и гарантий независимости и беспристрастности, а государственные суды при поступлении заявления о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение должны проверить соблюдение указанных гарантий.

По смыслу статьи 120 Конституции Российской Федерации, статьи 6 Федерального конституционного закона №1-ФКЗ от 28.04.1995 «Об арбитражных судах в Российской Федерации», части 2 статьи 21 АПК РФ, статей 6 и 8 Закона о третейских судах обязательным требованием к отправлению правосудия является независимость каждого судьи, участвующего в рассмотрении дела, и подчинение его только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Вышеназванные обстоятельства свидетельствует о возможной заинтересованности третейского суда в исходе дела.

Следовательно, решение постоянно действующего Третейского суда при некоммерческом партнерстве «Профессиональная правовая помощь» от 21.06.2016 по делу № 59-ТС/32-Т/2016 в составе третейского судьи Трофимова А.В. нарушает основополагающие принципы российского права.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Учитывая вышеизложенное, основания для удовлетворения заявления ООО «Мосспецмонтаж» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 4, 9, 236, 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «Мосспецмонтаж» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского

суда при некоммерческом партнерстве «Профессиональная правовая помощь» от 21.06.2016 по делу № 59-ТС/32-Т/2016 в составе третейского судьи Трофимова А.В. отказать.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

М.В. Крылова